

6 400 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v. I skrivelse av 29 mai 1933 anmodet Arbeidsdepartementet fylkesmannen om å søke erhvervet fylkestingets vedtagelse for sådant distriktsbidrag.

Fylkestinget vedtok i overensstemmelse med fylkesmannens forslag  $\frac{1}{10}$  m. v. til denne utbedring, som — uttales det i forelegget for fylkestinget — utføres utelukkende av hensyn til gjennomgangstrafikken, idet veien vilde ha vært fullt tilfredsstillende for det lokale behov i den stand den var. I forelegget uttaltes det enn videre, at distriktsbidraget burde være av samme størrelse her som ved veianlegget Sagelvatn—Øverbygden.

Veidirektøren kan ikke anbefale at kvotadelsbidraget settes til  $\frac{1}{10}$ . Bidraget bør efter veidirektørens mening være  $\frac{1}{5}$  som ved det oprinnelige anlegg Skjæret—Sagelvatn (se Veiv. hist. 1 bd., side 500 og kartskisse i veibudgettprop. for 1912.)»

Departementet skal bemerke at

man med veidirektøren finner at distriktet bør yde  $\frac{1}{5}$  kvotadelsbidrag til veianlegget Furøyseter—Flesnes.

### «Finnmark fylke.

Til nye arbeider og utbedring av eldre veier er bevilget for inneværende budgettår i alt kr. 558 200 brutto, kr. 524 400 netto. Heri inngår som tillegg til den ordinære bevilgning kr. 102 000 brutto, kr. 96 900 netto fordelt på veianleggene Vestertana—Ifjord og Hesseng—Strømmen—Stånga.

Veidirektørens nærværende forslag lyder på kr. 598 200 brutto, kr. 561 930 netto. Heri inngår som tillegg til den ordinære bevilgning kr. 142 000 brutto, kr. 134 900 netto fordelt på ovennevnte to gjennomgangsvier.

Hvad angår spørsmålet om større bevilgninger til riksveien henvises til avsnittet om «Budgettets størrelse» i innledningen.

### 1. Nye arbeider.

#### a. Hovedveier.

Anleggets navn.	Kart i vei-budgett-prop.	Prosjektert lengde.	Overslags-sum.	Hittil bevilget.	Resterer.	Foreslåes opført.
		M.	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.
Lakselv—Karasjok . . . . .	1918	77 810	1 333 000	1 224 000	109 000	60 000
Akkerfjord—Kvalsund . . . . .	1929	24 304	994 000	992 000	2 000	2 000
Repparfjord—Porsangerfjord . . . . .	1925	30 021	625 000	616 000	9 000	9 000
Vestertana—Ifjord . . . . .	1930	34 404	744 000	432 500	311 500	175 000
Hasvik—Breivikbotn . . . . .	1931	17 678	365 000	195 938	169 062	40 000
Alta—Talvik . . . . .	1926	36 896	1 265 500	743 800	521 700	90 000
Kvalsund ferjeanlegg m. v.	1929	1 760	78 100	47 300	30 800	30 800
Staburselv bru med tilstøtende vei . . . . .	1900—01	180	90 000	81 752	8 248	8 300
Hestnes—Børselv . . . . .	1930	4 240	34 000	24 000	10 000	10 000
Hesseng—Strømmen—Stånga . . . . .	1930	22 770	501 000	450 870	50 130	50 000
Lotre—Sandøybotn . . . . .	1931	—	—	55 000	—	5 000

Lakselv—Karasjok. Overslagssummen er i henhold til restoverslag nedsett med kr. 10 000 siden forrige forelegg.

Akkerfjord—Kvalsund. På dette anlegg, hvortil sluttbevilgning blev gitt for inneværende termin, blir det ifølge restoverslaget en merutgift på kr. 2 000, som foreslåes bevilget.

Repparfjord—Porsangerfjord. Overslagssummen, som i forrige forelegg

var opført med kr. 616 000, er nu forhøiet med kr. 9 000. Merutgiften skyldes den usedvanlige store nedbør i 1932.

Vestertana—Ifjord. Av den bevilgning som er foreslått til dette anlegg, er kr. 92 000 brutto regnet som tillegg til den ordinære bevilgning.

Hasvik—Breivikbotn. Planen foreslåes utvidet med en kortere strekning over dyrket mark på Hansvoll i Breivik-

botn. Anleggets kostende økes derved med kr. 4 000.

**Kvalsund ferjeanlegg m. v.** Se veibudgettprop. for 1933, side 137—138. Overingeniøren uttalte i sitt budgettforslag for terminen 1934—1935 at det vil bli utarbeidet forslag til andre landingsanordninger, ferjeleier for ferjen, idet man er kommet i tvil om de projekterte vil egne sig på dette sted. Da det dessuten har foregått adskillig nødsarbeide ved anlegget, som her erfaringsmessig vites å bli forholdsvis kostbart, tar overingeniøren forbehold med hensyn til overslaget.

Veidirektøren skal bemerke at utgiftene antagelig vil kunne bringes ned for broens vedkommende. Imidlertid går man nu ut fra den gjeldende overslagssum, kr. 78 100, og opfører det resterende beløp kr. 30 800.

**Staburselv bru m. v.** For å hindre elvebrudd er planen for nevnte bro utvidet med forbygning mot elven. Dette arbeide er beregnet til kr. 9 000. De opprinnelig planlagte arbeider blir dyrere enn påregnet, så overslagssummen som i veibudgettprop. for 1932, side 97, blev opgitt til kr. 73 000, nu er forhøiet til kr. 90 000. Det står til rest å søke bevilge kr. 8 248, eller med rundt tall kr. 8 300, som foreslås opført.

Fylkestinget 1933 vedtok distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v. til forannevnte forbygning mot elven.

**Hestnes—Børselv.** Se veibudgettprop. for 1933, side 137, kfr. side 47.

For inneværende termin er bevilget kr. 10 000 og ved kgl. res. av 7 september 1933 er av nødsmidler tillatt anvendt kr. 14 000. Ifølge den nu vedtatte plan er omkostningene for en lengde av 4 240 m. beregnet til et kostende av kr. 34 000. Til anleggets fullførelse foreslås opført kr. 10 000.

**Hesseng—Strømmen—Stånga.** Se veibudgettprop. for 1933, side 138. Hittil er bevilget i alt kr. 400 870, vesentlig av nødsmidler. Omkostningene var i 1928 beregnet til kr. 560 000, men er nu som følge av nedgang i arbeidsprisene beregnet til kr. 501 000. Dette beløp må dog opgis med forbehold, da linjen Tusenvik—Stånga, ca. 11 km. lang, skal omstikkes. Som tillegg til den ordinære bevilgning til vei-

arbeider i fylket foreslås opført kr. 50 000 til anleggets fortsettelse.

**Lotre—Sandøybotn.** Dette anlegg er nytt på budgettet. Det er påbegynt for beløp som er stillet til rådighet av de på statsbudgettet opførte midler til arbeidsløshetens bekjempelse. Hittil er tillatt anvendt kr. 55 000 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v. Plan og overslag foreligger ikke.

Angående veiens berettigelse har overingeniøren i skrivelse av 1 april 1921 uttalt bl. a. følgende:

«Veiens hensikt er å lette beboerne på Sørøens ytterside (nordvest-siden) adgangen til Vest-Finnmarks viktigste kommunikasjonsknutepunkt, Hammerfest, hvorved de vil komme i forbindelse med de øvrige gjennomgående og lokale kommunikasjoner.» — — — — —  
«Sørøen — som er Norges 3dje største ø — er høi og fjellrik, sterkt innskåret av havet, og i de mange småfjorder er der flere utmerkede havner. Den spredte befolkning ernærer sig av fiskeri og jordbruk. Fiskeriet er jo hovednæringsveien, men jordbruket, som har sin store betydning ved å virke stabiliserende likeoverfor det mere ustabile fiskeri, blir betydelig hindret ved mangel på landværts kommunikasjoner; på øen finnes ennu ikke en veistump; på grunn av kupert terreng er all landværts forbindelse praktisk talt umulig. Trafikken foregår nu i båt.

Øens ytterside ligger like ut mot fiskehavet, og med bedre kommunikasjoner vilde her være mulighet for langt større bebyggelse enn nu er tilfelle. De distrikter veiprojektet Lotre—Sandøbotten interesserer, trafikeres — — — — av Snefjord—Galtenruten en gang ukentlig, — avvekslende Sørøstedene og Refsbotten—Snefjordstedene først. Adkomsten til dampskipsanløpene må for de aller fleste steder foregå med båt. Ved en vei tvers over øen til Lotre (Langstrand), vil Lotre høist sannsynlig bli trafikert av Skjærvøruten, hvorved man får tre ukentlige anløp, der således også kommer yttersidens fjorddistrikter tilgode.»

I overensstemmelse med fylkestinget opfører veidirektøren kr. 5 000 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v. Skjematisk vedtak for sådant bidrag er avgitt 16 juli 1932.

# VEIPROJEKTER PÅ VARANGERHALVØYA

MÅLESTOKK 1:600 000

10 km. 5 0 10 20 30 km

## KONGSEJORDPROJEKTER



- Betegnelser:
- ==== Hovedvei
  - - - - - projekt.
  - ..... Bygdevei.
  - - - - - projekt.
  - ..... Vei under anlegg
  - Herredsgrense

## b. Bygdeveier.

Anleggets navn.	Kart i veibudgettprop.	Over- slags- sum.	Forutsatt statsbidrag.		Hittil bevilget.	Resterer.	Foreslåes opført.
			Kvota. del.	Kr.			
		Kr.			Kr.	Kr.	Kr.
Komagfjord—Korsfjord i Talvik.....	1931	72 000	$\frac{6}{10}$	43 200	9 000	34 200	6 000
Elvebakken—Aronnes i Alta.....	1926	65 200	$\frac{6}{10}$	39 120	5 000	34 120	7 500
Karpelv—Lanabukt (Valen) i Sør-Varanger, parsell Karpelv—Storbukt.	1923	74 000	$\frac{6}{10}$	44 400	22 500	21 900	9 000
Kongsfjord fiskeværvei, parsell Veines—Mackstykket.....	1934	23 800	$\frac{7}{10}$	16 660	—	16 660	6 000
Nordmannset—Kamøyvær	1934	270 000	$\frac{6}{10}$	162 000	65 700	96 300	9 000
Gjesvær fiskeværvei.....	1934	36 000	$\frac{6}{10}$	21 600	15 000	6 600	6 000

Som bidrag til Finnmark fylkes veifond foreslåes opført kr. 10 000.

Komagfjord—Korsfjord. Se veibudgettprop. for 1933, side 139. Ifølge den nu vedtatte plan er omkostningene for en lengde av 6 330 m. beregnet til kr. 72 000.

Elvebakken—Aronnes. Se veibudgettprop. for 1933, side 139. Overslagssummen er nu oppgitt til kr. 65 200. Planen er ennå ikke innkommet til veidirektøren, hvorfor forbehold må tas.

Karpelv—Lanabukt. Se veibudgettprop. for 1933, side 139—140. Ved bygdeveianlegget Jarfjordbotn—Karpelv, som nu er fullført, vil det av statsbevilgningen bli spart kr. 10 133,83, hvilket beløp er innbetalt på veidirektørens konto i Norges Bank. Fylkestinget 1933 har henstillet at denne besparelse overføres til veianlegget Karpelv—Storbukt (Lanabukt), som faktisk er en fortsettelse av førstnevnte anlegg. Veidirektøren vil foreslå at Stortingets samtykke hertil innhentes.

Kongsfjord fiskeværvei i Berlevåg. Se veibudgettprop. for 1933, side 140. I overingeniørens budgетtforslag for terminen 1934—1935 blev uttalt følgende:

«Det oprinnelige forslag for dette anlegg omfattet vei fra Veines til Strømmen i en lengde av 7 480 m. inklusive arme. Overslaget lød på kr. 72 000. Anlegget var da i likhet med de øvrige fiskeværveier forutsatt bygget som hovedvei.

I veiplanen av 1922 blev imidlertid anlegget klassifisert som bygdevei. Spørsmålet om klassifiseringen har tidligere vært behandlet blandt andet på fylkestingene i

1927 og 1928. Den nuværende plan er innskrenket til kun å gjelde strekningen Veines—Mackstykket, 2,56 km. lang, der er beregnet å koste kr. 23 800.

Videre veibygging i Kongsfjord bør utstå inntil der er tatt bestemmelse angående veilinjens Berlevåg—Austertana, som sannsynligvis må føres om Kongsfjord og isåfall vil skaffe forbindelse mellom Kongsfjord og Kongsfjorddalen. Berlevåg herredsstyret er enig i denne foreløbige innskrenkelse av planen».

I veibudgettproposisjonen for 1933 blev det — i overensstemmelse med fylkestingets forslag i 1932 — anbefalt at det til dette anlegg skulde ydes  $\frac{7}{10}$  statsbidrag.

Anlegget var optatt av veidirektøren, men fikk ikke plass i departementets forslag for terminen 1933—1934.

Stortingsrepresentanten Carl R. Olsen har under henvisning til sin uttalelse under veibudgettets behandling i Stortinget 1933 (se forh. side 1 081) henstillet til veidirektøren å ta spørsmålet om statsbidragets størrelse under fornyet overveielse.

I skrivelse av 18 mai 1933 til veidirektøren har han bl. a. uttalt følgende:

«Som sak nr. 71 besluttete Finnmark fylkesting i 1927 følgende:

«Fylkestinget mener at fiskeværveien i Kongsfjord samt de øvrige bør bygges som hovedveier mot  $\frac{1}{10}$  distriktsbidrag i likhet med de tidligere som hovedveier byggede fiskeværveier: Bugønæs, Kiberg, Båtsfjord, Berlevåg, Finkongkjeila, Gamvik, Mehavn, Kjolle-

fjord, Honningsvåg, Kjelvik, Ingøy og Bergsfjord».

Og i 1928 som sak nr. 43 angående fiskeværveien i Kongsfjord blev der vedtatt en enstemmig tilleggsbeslutning sålydende:

«Fylkestinget fastholder sin beslutning i denne sak nr. 71, 1927, punkt 2. Man må således på det innstendigste henstille til statsmyndighetene i sin tid å gi den nødvendige bevilgning således at fiskeværveien i Kongsfjord kan bli bygget mot  $\frac{1}{10}$  distriktsbidrag i likhet med de i Finnmark tidligere anlagte 12 fiskeværveie».

Så absolutt nødvendig som det er at de få gjenstående fiskeværveier i Finnmark snarest blir bygget, så absolutt umulig ser det ut til at så kan skje med mindre veivesenet går med på kravet om en større nedsettelse av distriktsbidraget, da de økonomiske vanskeligheter for fylket og kommunene i den senere tid er ytterligere forverret. Men nødvendigheten av disse små veistubber på ca. 1 — en km. i fiskeværene er uomtvistelig.»

Veidirektøren finner fremdeles at denne vei må bygges som bygdevei, hvad også fylkestinget har gått ut fra både i 1932 og 1933.

Videre har sistnevnte fylkesting i likhet med fylkestinget i 1932 forutsatt  $\frac{7}{10}$  statsbidrag — et bidrag som er høiere enn vanlig for bygdeveier i Finnmark fylke.

Veidirektøren finner derfor ikke nu å kunne foreslå statsbidraget forhøiet. Det foreslås opført kr. 6 000 til påbegynnelse av vei på strekningen Veines—Mackstykket.

Nordmannset—Kamøyvær i Kjelvik herred. Dette anlegg er nytt på budgettet. I de siste år er det av de på statsbudgettet opførte midler til arbeidsløshetens bekjempelse tillatt anvendt tilsammen kr. 65 700 som  $\frac{6}{10}$  statsbidrag til bygdeveianlegget Nordmannset—Kamøyvær og Nordvågen—Kjelvik. Ifølge meddelelse fra overingeniøren i skrivelse av 8 mars 1933 har alt arbeide hittil foregått på parsellen Nordmannset—Kamøyvær, overensstemmende med Kjelvik kommunes ønske.

Overingeniøren har enn videre gitt følgende opplysninger:

«Anlegget, som er opført i veiplanen, ligger på Magerøya i Kjelvik herred og danner en fortsettelse av hovedveien Honningsvåg—Nordmandset. Linjen går først langs Skibsfjorden og derfra over til Risfjorden som følges langs fjordens østre side, og går videre gjennom fiskeværet Kamøyvær. Lengden er 9,0 km.

Omkostningene er beregnet til kr. 270 000, men da en del av undersøkelsen er utført i hovedplan må overslaget avgis med forbehold.

Anlegget inngår delvis i en i veiplanen opført fremtidig veirute fra Honningsvåg til fiskeværet Skarsvåg og Nordkapp.

Foreløbig får anlegget betydning ved å skaffe fiskeværet Kamøyvær forbindelse med Honningsvåg og dermed med kystrutene. Kamøyvær som har 300 innbyggere er et godt og heldig beliggende fiskevær med en god havn, men det har nu en dårlig forbindelse med kystrutene. Stedet anløpes av et lokalskib som utfører en tur ukentlig. Ellers må transporten til og fra Honningsvåg foregaa enten med motorbåt rundt Helnesodden over åpent hav, eller over Nordmandset med omlastning til eller fra bil.

Hvilken betydning forbindelsesveier mellom fiskevær og anløpsstedene for kystrutene har fremgår best av det krav som er fremkommet fra fiskeriorganisasjoner om «fiskeeksportveier», efterat man har fått erfaring for hvilken økonomisk betydning det har å kunne utføre transportene med bil.

Det er vel i første rekke eksporten av ferskfisk og tilførsel av agn som disse veier vil ha betydning for.

Av veier av denne art har Finnmark fiskerlag nevnt dette anlegg som et av de viktigste».

Til det tilståtte statsbidrag av nødsmidler svarer et tilskudd fra kommunen på kr. 43 800. Før dette beløp er utredet kan man efter de gjeldende bestemmelser ikke gjøre sig nytte av en ordinær bevilgning. Pr. 8 mars 1933 hadde kommunen bare innbetalt kr. 2 000. Av denne grunn blev anlegget ikke optatt i det forslag til veibudgett for kommende termin som blev forelagt fylkestinget 1933.

Imidlertid opførte dette kr. 9 000 til anlegget i sitt budgettforslag, idet den av veidirektøren forutsatte bevilgning til veianlegget Børselv—Hestnes forutsattes redusert tilsvarende.

Veidirektøren vil slutte sig til dette forslag. Når veidirektøren opfører kr. 9 000 som  $\frac{6}{10}$  statsbidrag til anlegget Nordmannset—Kamøyvær i sitt forslag, så er det under den forutsetning, at herredet vil kunne utrede sin andel tilsvarende den ordinære bevilgning.

Det er gitt henstand inntil videre med innbetalingen av distriktets andel forsåvidt angår de gitte nødsbevilgninger.

# MAGERØYA OG PORSANGERHALVØA

MÅLESTOKK 1:100000  
 10 km. 0 10 20 30 40 50 60 km.



## MAGERØY- PROJEKTER



Betegnelser:

- ==== Hovedvei
- - - - - » - - - - - projekt.
- ==== Bygdevei.
- - - - - » - - - - - projekt.
- ==== Vei under anlegg
- - - - - Fylkesgrense
- - - - - Herredsgrense

Gjesvær fiskeværvei i Måsøy herred. Dette anlegg var ikke optatt i det forslag til veibudgett for 1934—1935 som blev forelagt fylkestinget 1933. Imidlertid fattet dette sådan beslutning:

«Gjesvær fiskeværvei optas til bevilgning med kr. 6 000 med vanlig distriktsbidrag. Kr. 6 000 overføres til dette anlegg fra veianlegget Hestnes—Børselv».

Overingeniøren har i skrivelse av 2 september 1933 gitt følgende opplysninger: «Gjesvær, beliggende på nogen mindre øer på vestsiden av Magerøya, er et av de eldste fiskevær i Finnmark. Ved folketellingen i 1930 hadde stedet 224 innvånere.

I veiplanen av 1922 blev vei gjennom været opført som bygdevei og som et av de første anlegg til utførelse. Det stod for tur til bevilgning i terminen 1928—29, men på grunn av de økonomiske forhold kunde Måsøy kommune dengang intet bevilge til anlegget så bygningen blev utsatt.

Anlegget blev undersøkt i 1925 og forslag til plan og overslag blev tilstillet kommunen 22 mars 1926. Planen omfattet

en vei mellem Kobbenes og Nordnes i en lengde av 1620 m. projektert med 4,0 m. kjørebredde og veidekke med stenlag og pukk. Overslaget lød på kr. 66 000.

I 1932 blev der utarbeidet nytt overslag basert på nutidens priser og enklere utstyr, nemlig 3,25 m. kjørebredde, veidekke av grus og en mere ondulert veilinje. Dette overslag lyder på kr. 36 000.

Både Måsøy kommune og fylkesveistyret har tiltrådt denne modifiserte plan. Dette blir en isolert vei, — ihvertfall foreligger der nu ingen plan om å forbinde Gjesvær med andre steder med vei.

Jeg finner anlegget berettiget å bygge som bygdevei, og vil anbefale at der ydes  $\frac{6}{10}$  statsbidrag.»

Veidirektøren har intet vesentlig å bemerke til den fremlagte plan for anlegget, som har en lengde av 1 620 m.

Ved kgl. res. av 7 september 1933 er det av nødsmidler tillatt anvendt kr. 15 000 til denne vei som  $\frac{6}{10}$  statsbidrag. Ved nærværende anledning opføres kr. 6 000 til arbeidets fortsettelse.

## 2. Utbedring av eldre veier.

Anleggets navn.	Overslags-	Hittil	Resterer.	Foreslåes opført.
	sum.	bevilget.		
	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.
Alteidet—Øksfjordbotn.....	109 700	54 000	55 700	10 000
Alta—Kautokeino .....	—	126 000	—	35 000
Smørfjord—Havnbukta.....	44 600	40 000	4 600	4 600
Strand—Svanvik og Ryeng—Neverskrubbukt .....	170 700	126 600	44 100	10 000
Skredforbygninger på veien Hammerfest—Akkerfjord .....	20 000	5 000	15 000	5 000

Alta—Kautokeino. Se veibudgettprop. for 1933, side 141. Til parsellen Beskades—Biggeluobal med arm til Masi resterer det å søke bevilget kr. 21 000. Imidlertid opføres kr. 35 000, idet det forutsettes at anlegget må fullføres til Kautokeino. Det er også opstått spørsmål om å utbedre den gamle vei Tangen—Beskades, hvorfor undersøkelser må foretas både for utbedring av den gamle vei og for ny vei Biggeluobal—Mieronjavre. Overslagssum kan således ikke oppgis ennu.

Strand—Svanvik og Ryeng—Neverskrubbukt. Som det fremgår av veibudgettprop. for 1933, side 141, nærer veidirektøren tvil om det for tiden er berettiget å anvende ytterligere midler til veiens utbedring. Man bør — uttalte veidirektøren senest i forelegget for fylkes-

tinget 1933 — ta under overveielse om man ikke heller skal gi bevilgning til et annet i øieblikket mere påkrevet arbeide i Sør-Varanger.

Imidlertid har fylkestinget fastholdt at det bør gis videre bevilgning til fullførelse av den påbegynte utbedring. Veidirektøren vil efter omstendighetene ikke motsette sig at det opføres kr. 10 000 på budgettet for kommende termin. Ved planen tas fremdeles forbehold.

Skredforbygninger på veien Hammerfest—Akkerfjord. Se veibudgettprop. for 1933, side 141. For inneværende termin er bevilget kr. 5 000 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{10}$  m. v.

Sådant bidrag blev vedtatt av fylkestinget i 1933. Til arbeidets fortsettelse opføres kr. 5 000.