

nu foreligger sedvanlig skematisk vedtagelse, datert 30te november 1910, for det forutsatte distriktsbidrag  $\frac{2}{5}$  m. v.

Derhos er det betingede distriktsbidrag til bro over Maalselven ved Kirkesnes — ( $\frac{1}{5}$  m. v.) — ordnet ved skematisk vedtagelse av 7de oktober 1910.

Videre bemerkes, at departementet finder at maatte foreslaa at anlegget Nordlands amtsgrænse—Elvenes i Gratangen

utgaar av nærværende budgetforslag. Angaaende dette anlæg tillater man sig at hen- vise til hvad der under avsnittet om Nordlands amt av departementet er anført angaaende oparbeidelse av den inden Nordland faldende del av dette veiprojekt.

For Finmarkens amt er veidirektørens fremstilling saalydende:

Anlæg.	Terminen 1ste juli 1911—30te juni 1912.			
	Det av amtstinget vedtagne budget.		Veidirektørens nærværende forslag.	
	Brutto.	Netto.	Brutto.	Netto.
	Kr.	Kr.	Kr.	Kr.
1. Lakselv—Østerbotten (fuldf.) . . . . .	2 000,00	1 900,00	2 000,00	1 900,00
2. Skalelv—Kiberg (forts.) . . . . .	51 500,00	48 925,00	51 500,00	48 925,00
3. Berlevaag (fuldf.) . . . . .	20 500,00	19 133,33	20 500,00	19 133,33
4. Eiby bro (reparation) . . . . .	4 000,00	3 200,00	4 000,00	3 200,00
5. Smørfjord—Kistrand (paabeg.) . . . . .	42 000,00	39 900,00	10 000,00	9 500,00
	120 000,00	113 058,33	88 000,00	82 658,33

Amtstinget har tidligere gjentagne gange fremholdt, at bruttobevilgningen til amtet mindst maa op i kr. 80 000,00 aarlig (kfr. veibudgetprp. 1910, side 15).

Avdelingsingeniør Rode uttalte i skrivelse av 25de mai 1910 til veidirektøren, at skal man i en nogenlunde rimelig tid kunne imotekomme de mest paatrængende krav, maa man mindst op i en bevilgning av kr. 120 000,00 pr. aar. Selv med en saa stor bevilgning vil man efter den vedtagne rækkefølge for anlæggene i Østfinmarken ikke være færdig til Bussesund før i 1915 eller 1916. Der er mange berettigede veianlæg i Østfinmarken, bemerket avdelingsingeniøren, som burde været paabegyndt inden den tid, bl. a. fremkomstveier i de indre jordbruksdistrikter.

Sidstavholdte amtstings veikomite uttalte, at som forholdene nu har utviklet sig inden amtet og med de større arbeidspriser gaar utviklingen av amtets kommunikasjoner for langsomt med den nuværende størrelse paa veibudgetterne, saaledes at en forhoielse til mindst kr. 80 000,00 pr. aar blir for liten.

Amtstinget var enig med amtmanden og avdelingsingeniøren i, at veibudgettet for Finmarken ikke bør være under kr. 120 000,00 pr. aar. Overensstemmende hermed har amtstinget formet sit budgetforslag.

Veidirektøren beklager at de budgetmæssige hensyn for tiden ikke tillater at imotekomme amtstingets ønske, idet post 5, Smørfjord—Kistrand, maa foreslaaes betydelig nedsat.

#### Rute VIII.

#### Smørfjord—Kolvik—Lakselv—Karasjok med sidelinje til Østerbotten.

Lakselv—Østerbotten.  
(Kartskisse i veibudgetprop. 1908).

Hittil bevilget . . . . . kr. 105 000,00  
Overslagssum . . . . . « 107 000,00  
Resterer . . . . . « 2 000,00  
som foreslaaes opført.



## Rute V.

**Tanaffjord—Varangerfjord—Vadso—Vardo  
med arm Nyborg—Bigganjarg.**

## Skalely—Kiberg.

(Kartskisse i veibudgetprop. 1901—1902).

Hittil bevilget . . . . .	kr.	77 000,00
Overslagssum . . . . .	«	175 000,00
Resterer . . . . .	«	98 000,00
hvorav foreslaaes opført . . . . .	«	51 500,00

## Rute V b.

**Fiskeværveier i Tanen.**

## Berlevaag.

(Kartskisse i veibudgetprop. 1910).

Hittil bevilget . . . . .	kr.	2 000,00
Overslagssum . . . . .	«	22 500,00
Resterer . . . . .	«	20 500,00

som foreslaaes opført.

## Rute III.

**Alten—Kautokeino.**

(Kartskisse i veibudgetprop. 1896).

## Eiby bro.

Angaaende dette broanlæg tillater veidirektøren sig at henvise til st. prp. nr. 10, 1898/99, side 77—78, og forhandlinger i Stortinget 1901—1902, side 1497—1498.

Broen er bygget for let kjøretrafik som træmastebro med enkel kjørebredde paa pøleaak av træ, forsterket med en isbryterpæl.

Stortingsbevilgningerne blev git i form av bidrag tilsammen kr. 4 800,00, utgjørende  $\frac{4}{5}$  av arbeidsomkostningerne.

Ved isløsningen i 1908 blev pølene i et aak knækket og et par isbryterpæler likeledes slaat av samt to pøleaak løftet noget paa grund av fastfrossen is.

Distriktet har utført en foreløbig reparation, men søker om at staten vil utføre den nødvendige hovedreparation med distriktsbidrag som for det oprindelige anlæg.

Avdelingsingenier Rode foreslaar at der gaaes til en reparation av den eksisterende lette træbro ved at bytte ut det som er knækket og ødelagt, erstatte dette med nyt og beklæde isbryterne med noget jern. Endvidere foreslaar han, at elveforbygningen paa søndre elvebred repareres, og

at der samtidig utføres ny elveforbygning paa nordre elvebred.

Veidirektøren slutter sig til avdelingsingeniørens forslag. I anledning av Kautokeino herredsstyres beslutning av 24de april 1909, gaaende ut paa at broen sættes «i slik stand, at den kan trodse isgang og flom», skal veidirektøren bemerke, at en almindelig kjørebro av jern med underbygning av sten paa dette vanskelige brosted antagelig vil komme op i kr. 40 à 50 000,00. At anvende et saa stort beløp til en bro her vilde ikke staa i rimelig forhold til broens betydning og kan for tiden ikke anbefales av hensyn til de mange berettigede veikrav i amtet.

De nu projekterte arbeider er beregnet til kr. 4 000,00, som foreslaaes opført paa veibudgettet mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v.

Saadant bidrag vedtoges av amtstinget 1910.

Det bemerkes, at der i den foreslaaede reparation ikke indgaar utbytning av mulig forraadnede dele i broen eller elveforbygningen, da dette ansees helt at henhøre under det av distriktet overtagne almindelige vedlikeholdsarbeide.

## ad Rute VIII.

**Smørfjord—Kistrand.**

(Kartskisse i veibudgetprop. 1906—1907).

Angaaende dette anlæg tillater veidirektøren sig at henvise til veibudgetpropositionerne for terminen 1907—1908, side 120—121, og 1908—1909, side 167.

Stortinget 1906—1907 bevilget kr. 14 000,00 til anlæggets paabegyndelse, men det blev besluttet utsat til fordel for veianlægget Lakselv—Østerbotten.

Anlægget Smørfjord (Halsen)—Kistrand er 18 150 m. langt og anslaat til kr. 87 000,00.

For det forutsatte distriktsbidrag,  $\frac{1}{20}$  m. v., er skematisk vedtagelse avgit under 4de oktober 1906.

For kommende termin foreslaaes bevilget kr. 10 000,00.»

Departementet skal bemerke, at man finder at kunne anbefale den av veidirektøren foreslaaede reparation av Eiby bro i Alten herred, anslaat til et kostende av kr. 4 000,00.

Med hensyn til det forutsatte distriktsbidrag ( $\frac{1}{5}$  m. v.) skal man i denne forbindelse opplyse, at dette maa ansees tilfredsstillende ordnet ved Alten herredsstyres beslutning om bidragsvedtagelse av 13de oktober 1910 samt ved amtstingets garantierklæring av 16de juli 1910.



Førovrig maa departementet til veianlægget Smørfjord—Kistrand indskrænke sig til for kommende termin at foreslaa opført kr. 8 000,00.

Man tillater sig her at hitsætte hvad veidirektøren i sin fremstilling har anført angaaende

#### ekstraordinært vinterveiarbeide:

«Ved de i nærværende budgetforslag opførte anlæg kan der ikke paaregnes tilstrækkelig vinterarbeide for mere end den faste arbejdsstok.

I tilfælde av at der skal gives bevilgning til ekstraordinære arbeider til beskæftigelse av arbejdsløse i vintertiden, vil man formentlig kunne anvende saadan bevilgning ved følgende veianlæg:

Departementet skal bemerke, at man hvor intet motsat er anført, tiltræder veidirektørens forslag til bevilgning til de foran omhandlede anlæg.

Det forutsættes, at vedkommende distrikter som sedvanlig utreder erstatning til grund- og gjærdehold, derunder indbefattet erstatning for grustak i anledning av veianlæggene og for anden jordskade utenfor veilinjen, som ved disse foranlediges.

Smaalenene: Liholt—Søtholmen,  
 Akershus: Blikrud—Heggedal,  
 Kristians: Sveen—Finden,  
 Buskerud: Sigdal—Eggedal,  
 Bratsberg: Skien—Slemdal,  
 Nedenes: Songe—Tvedestrand,  
 Søndre Bergenhus: Tøsse—Aadland,  
 —«— Solheim—Matre,  
 Nordre Bergenhus: Nes—Røneid,  
 —«— Førde—Naustdal,  
 Romsdal: Rødset—Scholt,  
 — Henden—Snekvik,  
 Søndre Trondhjem: Fævaagskaret—  
 Mælan».