

Nordlands amt

Kap. 6. Tit. 1—9. Om bevilgning til veivesenet.

Veidirektøren kan ikke skaffe plass for dette anlegg (kfr. foran under Myklebostad—Mulstrand) og maa forbeholde sig aa avgi nærmere uttalelse ved en senere anledning.

#### Nordvik herred.

##### Olfoten — Hestad.

Nordvik herred bestaar bare av øer, hvorav den største er Dønna. Den vesentligste del av denne ø tilhører nevnte herred.

Det projekterte veianlegg Olfoten—Hestad er beliggende paa den søndre del av Dønna og vil — uttaler amtstingets veikomite i 1918 — danne en paakrevet forbindelse mellom den ytre og indre del av herredet.

De øvrige veier i herredet er kommunale. Ogsaa heromhandlede vei er undersøkt for kommunal regning.

Ifølge amtsingeniørens skrivelse av 5te september 1918 er anlegget for en lengde av 13 825 m. beregnet aa koste kr. 156 800,00.

Planen er imidlertid ennå ikke gjennomgaatt i marken av amtsingeniøren.

Amtstinget 1918 har foreslaatt opført kr. 30 000,00 til anleggets paabegynnelse paa budgett for kommende termin. Som distriktsbidrag er forutsatt  $\frac{1}{6}$  m. v.

Veidirektøren maa forbeholde sig nærmere uttalelse naar plan og overslag er innkommet fra amtsingeniøren.

Anlegget kan under enhver omstendighet ikke skaffes plass paa første budgett (kfr. under avsnittet Myklebostad—Mulstrand).

#### XXV.

#### Ankenes herred

##### Narvik bygrense — Beisfjord.

Stortinget 1915 samtykket i, at hovedveianlegget Narvik—Beisfjord oparbeides for midler, der forskuddsvis utredes av distriktet mot refusjon, naar nevnte hovedveianlegg maatte bli bevilget paa veibudgett mot distriktsbidrag  $\frac{1}{6}$  m. v.

Anlegget blev paabegynt i 1916, men innstillet samme aar og har siden ikke vært fortsatt. Saavidt vites er der anvendt omtrent kr. 10 700,00.

I amtsingeniørens skrivelse av 27de januar 1916 blev overslagssummen opgitt til kr. 201 700,00, men dette beløp vil nu sikkerlig vise sig altfor lavt.

Amtstinget 1918 har anbefalt optatt paa første budgett kr. 30 000,00 til anleggets paabegynnelse.

Veidirektøren maa foreslaa utsettelse (kfr. foran under Myklebostad—Mulstrand).

#### XX.

#### Øksnes herred.

##### Alsvaag — Lien.

(Kartskisse i veibudgettp. 1908).

Stortinget 1918 besluttet oversendt regjeringen et andragende datert 11te mai s. a. fra innbyggere av Langenes sogn om bevilgning av statsmidler til oparbeidelse av et veianlegg for aa avhjelpe truende nød.

Av ordførerens paategning paa nevnte andragende fremgaar det, at der siktes til et av kommunen paabegynt veianlegg fra Alsvaag til Lien.

Amtsingeniøren har oplyst, at der ogsaa er under oparbeidelse vei fra bunnen av Stenlandsfjorden til bunnen av Lifjorden, og at der vil hengaa flere aar, innen disse anlegg kan ventes fullført. Han uttalte i skrivelse av 10de juli 1918, at det neppe for tiden er berettiget aa begunstige Øksnes med en bevilgning som ansøkt, og at en saadan tillike vilde medføre etterfølgende bevilgninger. Paabegynnelse av omhandlede vei vilde visstnok ogsaa medføre, at arbeidsdriften ved et av de igangværende anlegg maatte innstilles.

Veidirektøren har i skrivelse av 20de juli 1918 til det kgl. departement uttalt, at efter det foreliggende kan det ansøkte statsbidrag for tiden ikke anbefales.

Forsaaavidt statsbevilgning skulde ydes til det for kommunal regning paabegynte veianlegg fra Alsvaag til Lien maatte dette i tilfelle skje efter regelen om bidrag til bygdeveianlegg.

Departementet skal bemerke, at man overensstemmende med veidirektøren vil anbefale, at der i planen for veianlegget Vefsn—Grong innlemmes anlegg av bro over Vefsnelven ved Baafjellmo.

Til fullførelse av hovedveianlegget Bjerkvik—Trømsø amtsgrense er opført et beløp av kr. 3 000,00.

Departementet har fra veidirektøren motatt en skrivelse av 7de desember 1918, hvori innberettes, at anlegget vil bli dyrere enn tidligere forutsatt, saaledes at der til anleggets fullførelse vil tiltrenges et yderligere beløp av antagelig kr. 8 000,00.

Av den nevnte skrivelse fra veidirektøren tillater man sig aa hitsette følgende:

«I budgетtforslaget er utgiftene ved veianlegget Bjerkvik—Tromsø amtgrense opgitt til kr. 122 000,00.

Amtsingeniøren har i skrivelse av 23de oktober 1918 meddelt, at de siste sommer og høst utførte planerings- og veideksarbeider er blitt betydelig dyrere enn forutsatt. Aarsaken hertil er i første rekke den sterke konkurranse om arbeidshjelp, da der ved de av militærvesenet samtidig utførte arbeider paa Elvegaardsmoen har været betalt lønninger, som har ligget betydelig over de normale.

Dertil kommer, at da anlegget først vil kunne fullføres til vaaren, vil der antagelig bli adskillige upaaregnede etterarbeider, føreenn avlevering kan finne sted.

Amtsingeniøren kan paa nærværende tidspunkt vanskelig opstille noget paalidelig restoverslag. Skjønsmessig antas det, at der yderligere vil tiltrenges kr. 8 000,00, saa anleggets endelige kostende skulde bli omtrent kr. 130 000,00.

Det i veidirektørens budgетtforslag opførte beløp, kr. 3 000,00, maa efter det oplyste forhøies til kr. 11 000,00.

Da heromhandlede anlegg betraktes som ekstraordinært tillater veidirektøren sig aa anbefale, at tillegget skjer uten tilsvarende reduksjon for noget annet anlegg.»

I henhold til, hvad der i veidirektørens skrivelse er anført, vil departementet anbefale, at der til fullførelse av veianlegget Bjerkvik—Tromsø amtsgrense for kommende termin opføres kr. 11 000,00.

Som bidrag til Nordlands amtsveifond er for inneværende termin bevilget kr. 8 000,00.

Departementet finner efter hvad der er frøholdt av Nordlands amtsting i 1918 aa burde foreslaa, at denne bevilgningspost forhøies og opfører hertil for kommende termin kr. 15 000,00. Man gaar ut fra, at amtet som tidligere tilskytter det tredobbelte beløp.

For **Tromsø amt** er veidirektørens fremstilling saalydende:

«For inneværende termin var der av veidirektøren og i den kongelige proposisjon

foreslaatt bevilget kr. 243 700,00 brutto og kr. 207 163,33 netto. Stortinget bevilget kr. 253 700,00 brutto tilsvarende kr. 217 163,33 netto.

Ved forelegget for amtstinget i 1918 fant veidirektøren i det vesentlige aa maatte holde sig til den i den kongelige proposisjon optrukne ramme, og veidirektørens foreløbige forslag for terminen 1919—1920 var avfattet under hensyntagen hertil. Det av amtsingeniøren foreslaaede budgетt maatte derfor reduseres noget av veidirektøren.

Amtstingets veikomite bemerket i den anledning:

«Komiteen finder at det paa grund av de høie arbeids- og materialpriser ikke kan være tale om at reducere, men heller forhøie de av amtsingeniøren opførte beløp til bygning av statsveier, hvis man skal ha noget haap om at de igangsatte arbeider kan bli færdigbygget i en rimelig nær fremtid. Enn videre mener komiteen at det er paakrævet at den foreslaaede bevilgning fra ifjor til broer i Bardu og Maalselv samt vei i Signaldalen opretholdes.»

Det av amtstinget vedtagne budgетt lyder paa ialt kr. 438 470,00 brutto tilsvarende kr. 374 836,67 netto.

Herav optar de ordinære anlegg henholdsvis kr. 365 070,00 og kr. 306 330,00.

Paa grunn av budgетtets begrensning kan veidirektøren ikke foreslaa opført mere til de ordinære anlegg enn kr. 234 220,00 brutto og kr. 199 620,00 netto.

Følgen er at veidirektøren beklageligvis heller ikke denne gang kan skaffe plass for de ovennevnte broer i Bardu og Maalselv. Allikevel er de opførte poster satt betydelig lavere enn de av hensyn til arbeidsdriften burde være.

Pr. 30te juni 1918 var der anvist ialt kr. 40 000,00 utover bevilgningene til ordinære anlegg i dette amt. Av hensyn til arbeidsdriften og for i nogen grad aa undgaa arbeidsløshet vil sannsynligvis kun en mindre del av dette beløp bli refundert i inneværende termin (kfr. veidirektørens skrivelse av 16de september 1918).

Skal det som iøvrig er og vil bli disponert utover bevilgningene refunderes i kommende termin maa driften innskrenkes saa den kommer under en rimelig grense. Man maa under enhver omstendighet sløife fortsettelsesbevilgning til et optatt anlegg. Valget maa da staa mellem anleggene Grov—Saltvatn, Engenes—Sørvik og Signaldalen. Det siste blev optatt av Stortinget 1918 uten aa være foreslaatt i den kongelige proposisjon og veikomiteens oprindelige innstilling. Veidirektøren finner det da mest lojalt overfor Stortinget aa opføre et mindre beløp til fortset-

Tromsø amt

Kap. 6. Tit. 1—9. Om bevilgning til veivesenet.

telse av dette anlegg i kommende termin og utskytte fortsatt bevilgning til anlegget Grov—Saltvatn, uaktet dette anlegg har prioritet foran Signaldalen. Der blir allikevel nogen arbeidsdrift i Ibestad, nemlig paa anlegget Engenes—Sørvik.

## I.

## Hinnøy.

Nordlands amtsgrense—Sandtorv—Fauskevaag og vei til Sørvikmarken samt ombygning av Sørvik bro og arm til anløpsstedet i Sørvik.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1903—1904).

Bevilget..... kr. 194 000,00  
Overslagssummen var i forrige forelegg opptil til kr. 226 100,00. Paa arbeidsrapport for 1ste halvår 1918 er anleggets kostende paa basis av nuværende priser opført med kr. 310 000,00. Hertil kommer anleggsomkostningene for armen til anløpsstedet i Sørvik, for hvilken plan og overslag er innsendt med amtsingeniørens skrivelse av 13de september 1918.

Veidirektøren har intet aa bemerke til nevnte plan. Armen er beregnet aa koste kr. 6 700,00. Den samlede overslagssum blir saaledes kr. 316 700,00, hvorefter der skulde restere aa søke bevilget kr. 122 700,00.

Til dette anlegg vil der for inneværende termin bli disponert kr. 10 000,00 utover den givne bevilgning (kfr. det kgl. departements skrivelse av 20de september 1918).

Amtstinget andrar om aa faa opført kr. 50 000,00.

Veidirektøren maa innskrenke sig til aa foreslaa kr. 40 000,00.

## II a.

## Salangen—Lavangen.

Tennevoll—Soløy—Sjøveien.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1918).

Bevilget..... kr. 163 000,00  
Overslagssummen var i forrige forelegg opptil til kr. 271 000,00. Paa arbeidsrapport for 1ste halvår 1918 er anleggets kostende paa basis av nuværende priser opført med kr. 351 000,00. Der skulde saaledes restere aa søke bevilget kr. 188 000,00.

Det kongelige departement har i skrivelse av 30te august 1918 underrettet veidirektøren om, at Stortinget 1918 har bevilget kr. 15 000,00 paa militærvesenets budgett som bi-

drag til oparbeidelse av en vei fra et kaianlegg i Havnli til heromhandlede hovedveianlegg. Denne arm er supponert aa ville koste kr. 30 000,00. Det manglende beløp kr. 15 000,00 har Forsvarsdepartementet henstillet opført paa veivesenets budgett for kommende termin.

Efter innhentede opplysninger fra amtsingeniøren fant veidirektøren aa kunne anbefale, at halvdelen av veiens kostende medtages i planen for heromhandlede veianlegg. Det kongelige departement har i skrivelse av 16de oktober 1918 sluttet sig til dette forslag. Saken maa imidlertid forelegges Salangen herredsstyret og amtstinget til vedtagelse av distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v. forsaavidt angaar veivesenets andel. Som tidligere meddelt kan der ikke opføres noget til armen paa veibudgettet for terminen 1919—1920, hvorfor det henstilles at militærvesenet forskuddsvis utreder veivesenets andel mot refusjon, naar anlegget maatte bli optatt paa statens veibudgett.

Amtstinget 1918 har foreslaatt opført kr. 50 000,00 paa kommende budgett til fortsettelse av Tennevoll—Soløy—Sjøveien.

Veidirektøren maa av budgettmessige hensyn innskrenke sig til aa foreslaa opført kr. 40 000,00.

## V a.

Langs Rosfjordvatn til Rosfjordnes med arm til Bjørelvnes.

Strømmen bro—Vasshaug med arm til Bjørelvnes.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1914).

Bevilget..... kr. 124 000,00  
Overslagssummen som i forrige forelegg blev opptil til kr. 197 000,00 maa efter det nu foreliggende forhøies til kr. 243 000,00.

Forhøielsen skyldes de stegne arbeidspriser. Der resterer aa søke bevilget kr. 119 000,00.

Amtstinget har foreslaatt opført kr. 50 000,00.

Veidirektøren maa innskrenke sig til aa opføre kr. 30 000,00.

## VII.

Sagelvvatn i Balsfjord—Øverbygden i Maalselv herred med sidelinje til Takelvdal.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1912).

Bevilget..... kr. 153 000,00  
Overslagssummen blev i forrige forelegg opptil til kr. 402 000,00. Efter det nu fore-

liggende er anleggets kostende beregnet til kr. 467 000,00.

Forhøielsen har sin grunn i arbeidspri-  
senes stigning. Der reterer etter det fore-  
liggende aa søke bevilget kr. 314 000,00.

Amtstinget har foreslaatt opført kr.  
60 000,00.

Veidirektøren maa av budgettmessige  
hensyn innskrenke sig til aa opføre kr.  
50 000,00 (kfr. veidirektørens skrivelse av  
2den oktober 1918).

## XIII.

## Alteidet—Kvænangsbotn.

Sommerset—Badderen—Kjækan.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1914).

Bevilget .....kr. 110 000,00

Overslagssummen som i forrige forelegg  
var opgitt til kr. 125 000,00 maa efter det nu  
foreliggende forhøies til kr. 151 000,00.

Merutgiften skyldes de økede arbeide-  
priser.

Amtstinget foreslaar opført kr. 40 000,00  
til anlegget Undereidet—Sommerset—  
Badderen—Kjækan.

Strekningen Undereidet—Sommerset er  
ikke innbefattet i den av Stortinget vedtagne  
plan. Parsellen blev medtatt av amtstinget  
etter andragende fra Kvænangen formannskap.

Amtsingeniøren har uttalt, at han finner  
en forlengelse nordover, foreløbig til Underei-  
det, berettiget, og at han intet har imot, at  
den innlemmes i planen for det bevilgede vei-  
anlegg.

Angaaende veiens berettigelse har amts-  
ingeniøren oplyst, at den vil danne et ledd i  
den fremtidige forbindelse om Burfjord til  
Alteidet, hvorfra der er bygget vei til Sopnes  
og Øksfjord (kfr. Veivesenets historie I, side  
505 og 513 samt II side 485).

Efter folketellingen i 1910 utgjorde folke-  
mengden paa strekningen Sommerset—Under-  
eidet ca. 120 mennesker og i strøket Ravels-  
vik—Bankenes, hvor der er planlagt bygdevei,  
ogsaa ca. 120 mennesker. Veiprojektet vil  
lette samferdselen for befolkningen og skaffe  
en bekvem adkomst til Badderen, hvor der er  
dampskibsanløpssted, handelsforretning, post-  
og telefonstasjon. Den nuværende fremkomst  
er meget vanskelig og til sine tider av aaret  
næsten ufremkommelig uten baat.

Kvænangen herredstyre har godkjent  
den foreliggende plan og vedtatt som distrikts-  
bidrag  $\frac{1}{8}$  m. v.

Heromhandlede parsell Sommerset—Un-  
dereidet er ifølge overslag av 6te mars 1918  
for en lengde av 3 025 m. beregnet aa koste  
kr. 55 000,00.

Veidirektøren tillater sig aa anbefale  
den omhandlede utvidelse av planen. Over-  
slaget kommer i saa fall til aa lyde paa kr.  
206 000,00, hvorav bevilget kr. 110 000,00;  
følgelig til rest aa søke bevilget kr. 96 000,00.

For kommende termin foreslaaes opført  
kr. 32 000,00.

## XIV.

## Ibestad herred.

## Gro v—Saltvatn.

(Kartskisse i veibudgettprp 1915).

Bevilget.....kr. 51 000,00

Overslagssummen var i forrige forelegg  
opført med kr. 112 000,00.

Ifølge arbeidsrapport for 1ste halv-  
aar 1918 antas anlegget aa ville koste kr. 180 000,00,  
men da den tidligere omhandlede revisjon av  
plan og overslag for parsellen Aarsandvik—  
Saltvatn ennå ikke er ferdig, maa forbehold  
fremdeles tas ved overslagssummen.

Amtstinget andrar om aa faa opført kr.  
25 000,00.

Veidirektøren maa — som anført i inn-  
ledningen — paa grunn av budgettets begrens-  
ning foreslaa videre bevilgning utsatt.

Engenes—Igeland—Sørvik med bro  
over Aandervaagstrømmen.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1918).

Bevilget.....kr. 25 000,00

Overslagssummen var i forrige forelegg  
opgitt til kr. 216 700,00.

I henhold til arbeidsrapport for 1ste halv-  
aar 1918 opføres anleggets kostende nu med  
kr. 283 000,00 — fremdeles med forbehold.

Der reterer etter det foreliggende aa  
søke bevilget kr. 258 000,00.

Amtstinget andrar om aa faa opført kr.  
25 000,00.

Veidirektøren maa innskrenke sig til aa  
opføre kr. 18 000,00.

## II.

Magisaas i Salangen—Bardu kirke—Fredriks-  
berg ferjested i Maalselv herred.

Ombygning av broer i Bardu  
herred.

Henvisning veibudgettproposisjonon 1918 side 104.

Amtstinget 1918 opførte vedkommende  
beløp kr. 18 700,00 i sitt forslag til budgett  
for kommende termin.

Tromsø amt

Kap. 6. Tit. 1—9. Om bevilgning til veivesenet.

Som nevnt i innledningen er det av amts-tinget foreslaaede budgett betydelig høiere enn hvad veidirektøren paa grunn av budgettets begrensning har kunnet gaa ut fra.

Ogsaa iaar er derfor veidirektøren beklageligvis hindret fra at opta bevilgning til heromhandlede broer i sitt budgettforslag, da de av amtstinget foreslaaede beløp til de igangværende anlegg ikke taaler yderligere reduksjon enn den som veidirektøren har vært tvungen til aa bringe i forslag.

#### Ombygning av broer i Maalselv herred.

Henvising veibudgettproposisjonen 1918 side 104.

Overslagssum . . . . .kr. 27 600,00  
Amtstinget foreslaar kr. 20 000,00 opført paa veibudgett for kommende termin.

Av samme grunner som nevnt for broer i Bardu kan veidirektøren ved nærværende anledning ikke skaffe plass for bevilgning til heromhandlede broer.

#### XII.

##### Nordreisa herred.

#### Utbedring av Torrisjok bro.

Denne bro inngaar i det av statens veivesen utførte veianlegg fra sjøen ved Sørkjos til Vinnelys (kfr. Veivesenets historie 1 bind side 504). Distriktsbidraget var  $\frac{1}{10}$  m. v.

I 1909 bevilget Stortinget kr. 450,00 som bidrag til reparasjon av 3 broer, hvoriblandt heromhandlede, der var beskadiget av flom (Veivesenets historie 2. bind, side 479—480). Bidraget utgjorde omtrent en halvdel av det medgaaede beløp.

Stortinget 1914 bevilget kr. 400,00 som bidrag til reparasjon av Torrisjok bro. Dengang var broens nordre landkar beskadiget av flom. Reparasjonen var beregnet til kr. 500,00 (kfr. veibudgettproposisjonen 1914 side 95).

Sommeren 1917 blev broen atter beskadiget av en usedvanlig stor flom. Reparasjonen har kostet kr. 1 516,70.

Formannskapet har søkt om beløpets optagelse paa statsbudgett.

Amtsingeniøren og amtmannen anbefaler, at  $\frac{9}{10}$  av de medgaaede utgifter (der ikke innbefatter noget av de vanlige vedlikeholdsarbeider) refunderes av staten.

Amtstinget 1918 har sluttet sig hertil og andrar om aa faa bevilget som statsbidrag paa første budgett kr. 1 370,00.

Veidirektøren finner fremdeles grunn til aa anbefale, at staten trer støttende til likeoverfor Nordreisa herred, men antar at bidraget som

forrige gang bør fastsettes til  $\frac{4}{5}$  av det medgaaede beløp eller med rundt tall kr. 1 220,00, hvilket beløp foreslaaes opført.

#### XIV.

##### Ibestad herred.

#### Nordlands amtsgrænse—Elvenes i Gratangen.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1912).

Bevilget . . . . .kr. 178 200,00  
Overslagssummen var i forrige forelegg opgitt til kr. 191 600,00. Efter det nu foreliggende antas anlegget aa ville koste kr. 210 000,00.

Merutgiften skyldes vesentlig forhøiede arbeidspriser; kfr. veidirektørens skrivelse av 4de oktober 1918.

Efter det foreliggende resterer der aa søke bevilget kr. 31 800,00, hvilket beløp foreslaaes opført.

Beløpet er ved det kongelige departements skrivelse av 20de september 1918 stillet til disposisjon i inneværende termin.

##### Gratangen—Salangsdalen.

#### Storfossen—Fossbakken—Kollen.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1912).

Bevilget . . . . .kr. 43 930,00  
Herav er anført som bidrag fra militærvesenet kr. 28 930,00.

Overslagssummen opgis foreløbig som før til kr. 289 300,00.

Amtsingeniøren bemerker, at der maa tas «et ekstra sterkt forbehold angaaende overslaget for dette anlegg».

Amtstinget har anbefalt opført kr. 60 000,00 til anleggets fortsettelse (kfr. veidirektørens skrivelse av 2den oktober 1918).

Veidirektøren maa av budgettmessige hensyn innskrenke sig til aa foreslaa kr. 26 070,00.

Heri inngaar kr. 1 070,00, som utgjør resten av den paa militærbudgett givne bevilgning (kr. 30 000,00) og som føres baade til inntekt og til utgift i nærværende budgettforslag.

##### Bidrag til Tromsø amts veikasse.

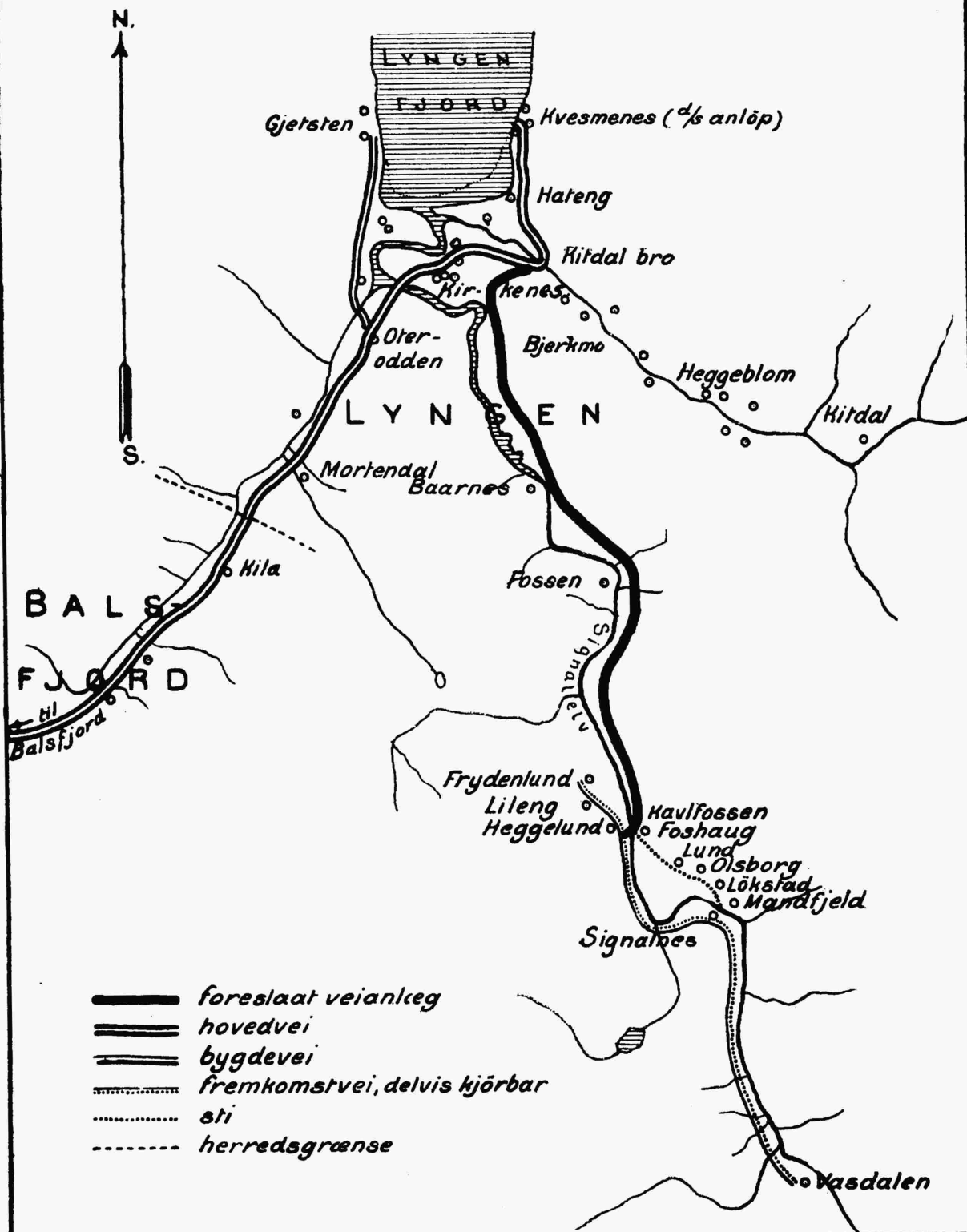
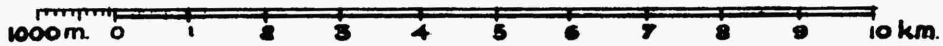
Bevilget . . . . .kr. 22 000,00, hvorav for inneværende termin kr. 5 000,00.

For kommende termin har amtstinget andratt om en bevilgning stor kr. 10 000,00.



# BYGDEVEI I SIGNALDALEN

MAALESTOK 1:100000



Under veibudgettets behandling i Stortinget 1918 (se forh. side 1740) uttalte Arbeidsdepartementets chef, at det skulde bli tatt under administrasjonens overveieelse aa forhøie bidraget til Tromsø amts veikasse.

Veidirektøren maa innskrenke sig til aa foreslaa opført kr. 8 000,00.

### Lyngen herred.

#### Bygdeveii Signaldal.

(Kfr. vedfœiede kartskisse).

Som bidrag til paabegynnelse av dette bygdeveianlegg bevilget Stortinget 1918 kr. 10 000,00 (kfr. stortingsforhandlingene side 1740).

Anlegget var ikke optatt i den kongelige proposisjon eller i den oprindelige innstilling fra Stortingets veikomite.

Foreløbig gaaes ut fra at der skal ydes som statsbidrag omtrent kr. 60 000,00 (kfr. veibudgettproposisjonen 1918 side 105—106).

Under henvisning til hvad der er anført i innledningen tillater veidirektøren sig aa foreslaa opført kr. 15 000,00.

### Rute I.

#### Hinneoy.

#### Kvæfjord—Sigerfjord.

Under henvisning til veibudgettproposisjonen 1913 side 89 tillater veidirektøren sig aa oplyse, at sistavholdte amtsting i Tromsø amt fattet saadan beslutning:

«Amtstinget samtykker i at bro over Langvaselven i Kvæfjord i en fremtidig hovedveiforbindelse Lødingen—Gullesfjord—Sigerfjord bygges med forskudsmidler utredet av Kvæfjord kommune mot refusjon av eventuel statsbevilgning i sin tid med saadan andel som Stortinget maatte bestemme».

Som meddelt i skrivelse av 12te november 1917 til det kongelige departement har veidirektøren fremholdt for amtsingeniørerne i Nordlands og Tromsø amter, at det vilde være ønskelig aa faa omhandlede veiforbindelse undersøkt og beregnet for statens regning saa snart omstendighetene tillater.

Der har ennå ikke vært anledning til aa faa utført disse undersøkelser, som imidlertid er opført i planen for undersøkelser, der aktes utført i den nærmeste fremtid.

Nogen oversikt over veianleggets kostende kan derfor for tiden ikke meddeles. Prosjektets samlede lengde vil bli omtrent 50 km.

Som det fremgaar av de dokumenter der medfulgte skrivelse av 17de oktober 1917 fra amtmanden i Tromsø amt til det kongelige departement har de interesserte herredstyreter andratt om, at veianlegget blir bygget for statsmidler mot  $\frac{1}{15}$  distriktsbidrag og at veien blir vedlikeholdt av staten.

Veidirektøren maa forbeholde sig aa ta standpunkt til disse spørsmaal, naar saken foreligger fullt utredet av vedkommende amtsingeniører.

Av hvad der er oplyst angaaende heromhandlede veispørsmaal har veidirektøren imidlertid faatt det inntrykk, at veien vilde bli av megen betydning for distriktet.

Man tillater sig derfor aa anbefale, at amtstingets beslutning godkjennes, idet det forutsettes, at fastsettelsen av distriktsbidragets størrelse utstaar til avgjørelse ved en senere anledning.

### Veianlegg paa Senjen.

Stortinget har ved beslutning av 8de juni 1918 oversendt regjeringen andragende fra opsitteerne i Svartfjell, Nymo, Sørli m. fl. i Tromsø amt om, at den nye statsveiplan fra Gibostad til Lysbottenvatn maa omfatte fortsettelse til Hillesøy herred samt en arm gjennom Heggedalen og videre til Berg herred; kfr. forh. i Stortinget 1918 side 1753.

Veidirektøren skal avgi uttalelse angaaende dette veispørsmaal, naar nærmere oplysninger er mottatt fra amtsingeniøren.»

Idet henvises til hvad der i fremstillingen er anført angaaende veianlegget Tennevoll—Soløy—Sjøveien bemerkes, at departementet med veidirektøren vil anbefale, at den omhandlede vei fra kaianlegget i Havnli innlemmes i planen for heromhandlede hovedveianlegg og at halvdelen av de med veiarmsens oparbeidelse forbundne omkostninger opføres paa statens veibudgett mot samme distriktsbidrag som til hovedlinjen ( $\frac{1}{5}$  m. v.).

Den annen halvdel av anleggsomkostningerne forutsettes utredet av militærvesenets midler.

Departementet finner derhos aa kunne tiltrede veidirektørenes forslag om, at strekningen Undereidet—Sommerstet innlemmes i planen for hovedveianlegget Sommerstet—Badderer—Kjækan.

Departementet skal videre fremholde, at man finner det uheldig, at der ikke i budgett-

Finmarkens amt

Kap. 6. Tit. 1—9. Om bevilgning til veivesenet.

opgjøret for kommende termin er medtat fortsettelsesbevilgning til veianlegget **G r o v—S a l t v a t n.**

Man vil derfor foreslaa, at der for kommende termin til fortsat arbeidsdrift ved dette anlegg opføres kr. 20 000,00 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v.

Departementet henviser ennvidere til, hvad der i fremstillingen er anført angaaende det projekterte veianlegg mellem Lødingen og Sigerfjord og vil anbefale, at Stortingets samtykke søkes innhentet til, at bro over **L a n g v a s e l v e n** i **K v æ f j o r d** i en fremtidig hovedveiforbindelse Lødingen—Gullesfjord—Sigerfjord bygges med midler, forskuddsvis utredet av distriktet mot refusjon, naar bevilgning maatte bli gitt paa veibudgett mot saadant distriktsbidrag, som av Stortinget i sin tid bestemmes.

Som bidrag til **T r o m s ø** amts veikasse er for inneværende termin bevilget kr. 5 000,00.

Departementet finner efter hvad der er fremholdt av **T r o m s ø** amtsting i 1918 aa burde foreslaa, at denne bevilgningspost for kommende termin forhøies til kr. 10 000,00.

Man gaar ut fra, at amtet som tidligere tilskyter det tredobbelte beløp.

For **Finmarkens amt** har veidirektøren avgitt saadant budgетtforslag:

«For inneværende termin er bevilget kr. 184 000,00 brutto og kr. 166 100,00 netto.

Av den av amtstinget 1918 vedtagne beslutning hitsettes følgende:

«Amtstinget uttaler at de nuværende budgetter for amtet er saa utilstrekkelige, at de mange berettigede krav som foreligger ikke i en overskuelig fremtid kan imøtekommes. Visstnok er det saa at staten ikke bør forcere sin arbeidsdrift i de kostbareste perioder av høikonjunktur, men paa den annen side ser det saa smaatt ut med nedgang i arbeidsomkostningene, at staten allikevel i denne tid maa gaa til en forøket veiarbeidsdrift for aa faa de mest paakrevde veiforbindelser utført. Et vegtig hensyn for forøket veiarbeidsvirksomhet nu er ogsaa den arbeidsledighet man maa regne med i den nærmeste fremtid. Amtstinget maa derfor andrø om en meget

betydelig forhøielse av det budgett som iaar er foreslaatt av veidirektøren, idet man henviser til amtsingeniørens og de tidligere amtsdings begrunnelser.»

Amtstingets forslag lyder paa kr. 300 000,00 brutto tilsvarende kr. 272 000,00 netto.

Amtsingeniøren har i skrivelse av 10de september 1918 foreslaatt et budgett paa til sammen kr. 307 000,00 brutto, idet han tar med en tilkommen merutgift ved veianlegget i **M e h a v n** stor kr. 7 000,00.

Han knytter hertil følgende bemerkninger:

«En saadan samlet totalsum for veibudgett maa man under de nuværende prisforhold ha, dersom man skal faa utført nogen forøkelse av veinettet som skal faa nogen betydning for distriktet. Og med de nuværende priser vil ikke dette motsvare mere end kr. 100 000,00 pr. aar før krigen, hvilket vil bety en nedgang i budgett, — for dette var for 1914—1915 (altsaa bevilget vaaren 1914) kr. 114 500,00.

Selv om man ikke kan faa oparbeidet hele dette budget nu under de vanskelige arbeidsforhold — og særlig ernæringsforhold —, saa vil det være av den største betydning for distriktet at man kan ha de bevilgede penge disponible til at igangsette stor veiarbeidsdrift saasart forholdene igjen blir normale.»

Paa grunn av budgettets begrensnings maa veidirektøren innskrenke sig til aa foreslaa opført kr. 184 200,00 netto eller kr. 87 800,00 mindre enn amtstinget har andratt om. Ogsaa for dette amts vedkommende optok Stortinget et nytt anlegg utenfor den kongelige proposisjon og veikomiteens oprindelige innstilling, nemlig **B i r k e s t r a n d—L a k s e v o l l.**

Veidirektøren har derfor tatt dette anlegg med i sitt forslag for kommende termin. Dette i forbindelse med den omstendighet at Stortinget gav sitt samtykke til at den videstgaaende plan legges til grunn for **G a m v i k** anlegget samt enn videre tilkomne merutgifter gjør, at der intet kan opføres til **S a n d n e s—N e v e r s k r u k b u k t** og **L a k s e l v—K a r a s j o k** samt at der maa opføres betydelig lavere beløp enn amtstinget har andratt om til flomreparasjoner.

Veidirektørens forslag utgjør ialt kr. 208 000,00 brutto og kr. 184 200,00 netto.

### Hammerfest—Kvalsund.

#### Hammerfest—Åkkerfjord.

(Kartskisse i veibudgettprp. 1915).

Bevilget . . . . . kr. 190 000,00.  
Under henvisning til hvad der blev anført i forrige forelegg side 107—108 angaaende