

Av de innsendte dokumenter sees det, at der under en usædvanlig høi flom i slutten av juli maaned 1915 overgik nævnte bro en større skade idet vandet gjennembrøt og bortførte en større del av den tilstøtende fylling paa den ene elvebred.

Den omhandlede bro over Beiarelven blev bevilget paa veibudgettet for terminen 1901—1902 mot bidrag $\frac{1}{4}$ m. v. Av Beiarn herredstyre er imidlertid kun vedtat $\frac{1}{10}$ distriktsbidrag til det nu foreslaaede reparasjonsarbeide.

Veidirektøren har i den anledning fremholdt, at der til utbedringsarbeidet helst burde ydes det samme distriktsbidrag som til broens opførelse nemlig $\frac{1}{4}$, men har i betragtning av Beiarn herreds mindre gode økonomiske stilling anbefalt, at bidraget sættes til $\frac{1}{6}$, idet han samtidig har antydnet, at der kunde være grund til at søke forskjellen mellem $\frac{1}{6}$ og $\frac{1}{10}$ bidrag overtat av Nordlands amtskommune i likhet med, hvad der tidligere har fundet sted for veianlægget Tvervik—Dokmo—Navjord.

Departementet finder at maatte slutte sig til, hvad der av veidirektøren saaledes er anbeført, og vil anbefale, at der til reparation av broen over Beiarelven ved Troberget (Storaabroen) paa veibudgettet for kommende termin opføres kr. 4 000,00 (mot bidrag $\frac{1}{6}$ m. v.), idet forutsættes, at den av veidirektøren opførte bevilgning til veianlægget Tvervik—Dokmo—Navjord reduceres med et tilsvarende beløp.

Videre skal departementet bemerke, at der paa veibudgettet for terminen 1913—1914 blev stillet til disposition for Arbeidsdepartementet et beløp av kr. 2 000,00 til fremme av veibygningen inden Hatfjelldalen herred, Nordlands amt, hvorom man tillater sig nærmere at henviser til Stortingets veikomites indstilling S. VII for 1913, side 34.

Dette beløp blev — efter konference med Landbruksdepartementet, Nordlands amts veidirektøren — av Arbeidsdepartementet fordelt saaledes:

- | | |
|-----------------------------------|------------|
| 1. Til veianlægget Hatfjelldal— | |
| Bjørkaaselv bro | kr. 600,00 |
| 2. Til veianlægget Sjaavik—Fiske- | |
| løselv bro | « 600,00 |
| 3. Til veianlægget Røsvatten— | |
| Favnvatten | « 400,00 |
| 4. Til veianlægget Nerli—Unker- | |
| vatten | « 400,00 |

Tilsammen kr. 2 000,00

Fra Landbruksdepartementet har man nu mottat en skrivelse, datert 3dje december 1915, hvori henstilles at der paa veibudgettet for kommende termin maa bli opført 1 à 2 tusen kroner — svarende til hvad der kan ventes at medgaa i løpet av ett aar — til videre fremme av disse lokale veianlæg i Hatfjelldalen.

Man finder at kunne slutte sig hertil og vil saaledes til veier i Hatfjelldalen foreslaa opført paa veibudgettet for kommende termin et beløp av kr. 2 000,00.

For Tromsø amt har veidirektøren avgitt saadan budgetfremstilling:

«For indeværende termin er bevilget kr. 157 000,00 brutto og kr. 133 975,00 netto.

Amtstingets veikomite uttalte følgende i sin indstilling til amtstinget 1915:

«Under statsveibudgettets behandling forrige aar tillot man sig at paapeke nødvendigheten av at dette budget for Tromsø amt burde komme op i et høiere beløp.

Endskjønt man kan indrømme at det i tider som de nuværende kan være vanskelig fra statens side at imøtekomme alle krav, maa man dog paa det mest indtrængeude henstille, at der paa dette omraade gjøres hvad der gjøres kan for at skaffe mere midler til statsveibygningen inden amtet.

I disse tider er det kanskje mer end nogen gang av den aller største betydning at der bevilges mest mulig til veibygningen. Folk vil derved skaffes beskæftigelse og veimangelen i bygderne vil hurtigere bli afhjelpet. Komiteen har været sterkt inde paa

Tromsø amt

Kap. 6. Tit. 1—p. Om bevilgning til veivæsenet.

den tanke at foreslås forhøielse i beløpene for de fleste anlæg i amtmandens forslag men er man blit staaende ved anlæg nr. 6 Grov—Saltvand som man tillater sig at forhøie fra kr. 5 000,00 til kr. 20 000,00.»

Veidirektøren er enig i, at det vilde være ønskelig at kunne opføre større beløp til de enkelte anlæg. Administrationsprocenten har i femaarsperioden 1909—1913 været forholdsvis høi, nemlig 8,43 pct., mens den efter veidirektørens mening burde komme ned i 7 pct. Aarsaken hertil maa væsentlig tilskrives, at bevilgningerne har været for smaa for gjen-nemførelse av en rationel arbeidsdrift.

I veidirektørens principale budgetforslag er opført kr. 194 532,50 brutto og kr. 165 132,50 netto og i det subsidiære forslag henholdsvis kr. 169 532,50 og kr. 144 932,50.

Bidrag til Tromsø amts veikasse.

Bevilget i to terminer tilsammen kr. 8 000,00.

For kommende termin foreslæaes bevilget kr. 4 000,00.

I.

Hindøen.

Nordlands amtsgrænse—Sandtorv—Fauskevaag og vei til Søvikmarken samt ombygning av Søvik bro.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1903—1904).

Bevilget kr. 109 000,00

I forrige veibudgetproposition blev overslagssummen opgit til kr. 167 000,00. Som meddelt i skrivelse av 29de mars 1915 antages anlæggets kostende nu at ville bli kr. 183 000,00.

Merutgiften skriver sig væsentlig fra den almindelige stigning av arbeidspriserne, og kun for en mindre del fra masseforøkelse, som dels er en følge av nogen omstikning i «Guldberget» for at undgaa en sterkt vekslende kurvatur og samtidig at forkorte linjen noget, og dels av at projektet 2,5 m. bred vei i samlet længde av ca. 1 km. er utført eller forutsættes oparbeidet med en bredde av 3,25 m. Denne veibreddetvidelse ansees påkrævet efter forholdenes utvikling i de senere aar. Stikrendernes antal er øket med 6, likesom to større stikrender har maattet gjøres noget større og forsynes med jernbetondæk. Endvidere har de forhøiede opsynsmandslønninger foraarsaket kostbarere opsyn.

Der refterer at søke bevilget kr. 74 000,00
Herav foreslæaes opført . . . « 25 000,00

II a.

Salangen—Lavangen.

Tennevoli—Soløi—Sjøveien.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1913).

Bevilget	kr.	57 000,00
Overslagssum	«	230 600,00
Resterer	«	173 600,00
Herav foreslæaes opført prin-		
cipalt	«	36 000,00
og subsidiært	«	26 000,00

Ved det principale forslag er forutsat refusion av det i budgetterminen 1914—1915 ekstraordinært disponerte beløp kr. 10 000,00. Hvis bevilgning gives overensstemmende med det subsidiære forslag vil saadan refusion ikke kunne ske.

V a.

Langs Rosfjordvand til Rosfjordnes med arm til Bjorelvnes.

Strømmen bro—Vashaug med arm til Bjorelvnes.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1914).

Bevilget	kr.	39 000,00
Overslagssum	«	146 400,00
Resterer	«	107 400,00
Herav foreslæaes opført prin-		
cipalt	«	25 000,00
og subsidiært	«	24 000,00

VII.

Sagelvvand i Balsfjord—Øverbygden i Maalselven med sidelinje til Takelvdalen.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1912).

Bevilget	kr.	47 000,00
Overslagssum	«	304 600,00
Resterer	«	257 600,00
Herav foreslæaes opført prin-		
cipalt	«	28 000,00
og subsidiært	«	26 000,00

XIII.

Alteidet—Kvænangsbotten.

Sommer set—Badderen—Kjækkan.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1914).

Bevilget	kr.	43 000,00
Overslagssum	«	99 100,00
Resterer	«	56 100,00
hvorav foreslæaes opført . . .	«	24 000,00

XIV.

Ibbestad herred.

Nordlands amtsgrænse—Elvenes
i Gratangen.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1912).

Bevilget	kr.	84 350,00
Overslagssum	«	126 900,00
Resterer	«	42 550,00
hvorav foreslaaes opført	«	30 000,00

Gro v—Saltv a n d.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1915).

Angaaende dette veianlæg tillater veidirektøren sig at henvise til veibudgetpropositionen 1915, side 93.

I skrivelse av 29de oktober 1914 til det kgl. departement har veidirektøren bl. a. uttalt følgende angaaende heromhandlede veiprojekt:

«Dette anlæg er omhandlet i veidirektørens budgetforslag for terminen 1915—1916. Som det vil sees har Ibbestad herredsstyre vedtat $\frac{1}{5}$ m. v. til denne vei, som er paa-begyndt for midler der forskudsvis utlægges av distriktet. Amtstinget opførte anlægget paa sit forslag til veibudget for ovennævnte termin, men budgetmæssige hensyn hindret veidirektøren i at opta veien.

I veiplanen av 1908 gik veidirektøren ut fra, at veien Grov—Saltvand med den projekterte fortsættelse til Nordlands amtsgrænse burde klassificeres som statsvei (hovedvei). Veidirektøren er imidlertid senere kommet i tvil med hensyn til klassifikationen av denne vei, da denne ikke vil kunne henregnes til «vigtigere veier», som forbinder amter indbyrdes, og heller ikke kan siges at tjene en væsentlig del av et herred som eneste eller vigtigste adkomst til by eller andet knutepunkt for færdsel.

Som mellemamtsvei vil heromhandlede vei i betydning staa langt tilbake for veien over Lavangseidet . . . og endmere for den saakaldte «indlandsvei», hvorav parcellen Nordlands amtsgrænse—Elvenes . . . nu er under utførelse.

Befolkningen i vedkommende strøk, Grovfjorden, utgjør kun ca. 600 mennesker, omtrent $\frac{1}{10}$ av herredets befolkning.

Veidirektøren er derfor nærmest tilbøielig til at foreslaa, at veien Grov—Saltvand klassificeres som bygdevei.

I sin fremstilling i anledning av veisakernes foreleggelse for amtstinget 1915 uttalte veidirektøren:

16 — Veib.

«Ikke destomindre antages at man bør bli staaende ved at kræve $\frac{1}{5}$ distriktsbidrag, da dette er forutsat under den tidligere behandling av anlægget, hvilken blev begyndt før den nye veilov var vedtat».

Amtstinget 1915 besluttet enstemmig at anbefale veien klassificert som hovedvei.

Som distriktsbidrag blev vedtat $\frac{1}{5}$ m. v.; kfr. skematisk vedtagelse av 5te oktober 1915.

Overslagssummen for parcellen Grov—Saltvand opføres som før under forbehold med kr. 59 000,00.

Hvad angaar den i forrige veibudgetproposition nævnte forlængelse til Skodbergvand bemerkes, at veidirektøren ved sin sommeren 1915 foretagne befarings av veiprojektet bragte i erfaring, at statens skogvæsen skulde ha nogen interesse av denne forlængelse. Paa foranledning har skogdirektøren imidlertid uttalt, at skogvæsenets interesse ikke er saa stor, at der kan anbefales tilstaat noget bidrag av skogvæsenet.

Veidirektøren forbeholder sig nærmere uttalelse angaaende forlængelsen til Skodbergvand, naar plan og overslag for dette veiprojekt foreligger.

Til paa-begyndelse av veiparcellen Grov—Saltvand tillater veidirektøren sig at foreslaa opført principalt kr. 20 000,00 og subsidiært kr. 8 000,00 mot distriktsbidrag $\frac{1}{5}$ m. v. med tilføiende, at veidirektøren efter omstændighetene ikke vil motsætte sig, at anlægget overensstemmende med amtstingets beslutning klassificeres som hovedvei.

XII.

Nordreisa herred.

Elveforbygningsarbeider
i Nordreisa.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1897).

Vasdragsvæsenet har anbefalt utført følgende elveforbygningsarbeider i Nordreisa:

1. Reisaelven ovenfor og østenfor Nordreisa bro, anslaat til kr. 12 700,00
2. Røielelven nogen hundrede meter ovenfor broen over samme, paa søndre bred, anslaat til « 2 000,00
3. Doriselve, ovenfor broen paa nordre bred, anslaat til « 1 550,00

Tilsammen kr. 16 250,00 hvilket beløp ventes opført paa vasdragsvæsenets budget mot distriktsbidrag $\frac{1}{4}$.

Fra statens skogvæsen er stillet i utsigt et bidrag av kr. 1 500,00, der forutsættes at

Tromsø amt

Kap. 6. Tit. 1-9. Om bevilgning til veivæsenet.

komme til fradrag i distriktsbidraget (kfr. Landbruksdepartementets skrivelse av 8de september 1914 til det kgl. departement).

Formandskapet androg i skrivelse av 27de december 1914 til amtsingeniøren om et bidrag av kr. 1 000,00 paa statens eller amtets veibudget.

Ifølge amtsingeniørens opplysning har de under 2 og 3 nævnte forbygninger bl. a. til hensigt at beskytte den offentlige vei med broer. Han anbefalte derfor det ansøkte bidrag kr. 1 000,00 opført paa statens veibudget.

Ved veisakernes foreleggelse for amts-tinget 1915 fandt veidirektøren at kunne anbefale, at der til disse 2 poster — tilsammen anslaaet til kr. 3 550,00 — opføres paa statens veibudget et saa stort bidrag, at distriktets utlæg til disse 2 forbygningsarbeider ikke blir over $\frac{1}{10}$, saaledes som krævet for de arbeider, som statens veivæsen tidligere har utført i Nordveisa. Dette formaal opnaaes ved at opføre et statsbidrag av kr. 532,50, som er forskjellen mellom $\frac{1}{4}$ og $\frac{1}{10}$ av vedkommende overslagssum kr. 3 550,00.

Amtstinget har ogsaa opført det av veidirektøren antydende statsbidrag i sit forslag til veibudget for kommende termin.

I henhold til det anførte tillater veidirektøren sig at anbefale opført under nærværende post kr. 532,50.

II b.

Bro over Salangselven ved Elvebakken.

(Henvisning Veivæsenets historie 2 bd. side 466—467).

Til dette broanlæg er bevilget ialt kr. 35 300,00, den for Stortinget 1914 oppgivne overslagssum.

Amtsingeniøren har under 29de september 1915 oppgit anlæggets kostende til kr. 37 300,00.

Til motivering av merutgiften har amtsingeniøren anført, at underbygningen er blit fordyret væsentlig som følge av en mere utstrakt elveforbygning end tidligere paaregnet. Anlægget er nylig avlevert til distriktet, hvorunder der blev krævet forlængelse av den utførte beskyttelse av elvebredden. Overbygningen er i forhold til sidste bevilgningsoverslag blit kr. 600,00 dyrere. Forøkelsen skyldes uventet kostbare brobanematerialier samt for en mindre del en ekstra beskyttelse av banen med bek og sand. Tilstøtende vei er fordyret med kr. 650,00 paa grund av tildels vanskelig grusforekomst samt almindelig stigning i arbeidspriser.

Det nødvendige restbeløp kr. 2 000,00 foreslaaes opført.

Maalselven herred.

Andselv bro—Fosmo.

Sidstavholdte Storting har ved beslutning av 14de juli 1915 oversendt regjeringen bl. a. skrivelse til Stortinget av 22de oktober 1914 fra 6 opsittere paa Fosmo i Maalselven om bevilgning til bygning av en veiparcel fra veiskillet ved Andselven til Fosmo i Maalselven; kfr. dokument nr. 24 (1915) og tillæg til inst. S VII s. a. samt forh. i Stortinget, side 2015.

Amtsingeniøren har i skrivelse av 27de juli 1915 til veidirektøren uttalt følgende angaaende denne veisak:

«Det omhandlede veiprojekt fra Andselvbro til Fosmo i Maalselven har ikke været undersøkt og beregnet. For endel aar siden blev der utarbeidet plan og overslag for en ganske enkel, halv privat bro over Barduelven ovenfor Bardufossen.

Projektets længde andrar til ca. 5 km. Terrænget er for det meste billig, men da den omhandlede bro vistnok maa indfattes i anlægget — kfr. andragende fra opsitterne — og da videre veien og broen skal danne adkomst til det fremtidige kraftanlæg, vil der utkræves et ret betragtelig beløp, anslagsvis kr. 50 000,00 à kr. 60 000,00.

Veiprojektet har ikke hittil været optat i oversigterne over gjenstaaende offentlig veibygning. Imidlertid tør der være grund til at opta det blandt fremtidige bygdeveianlæg.

Jeg ser ingen utsigt til at faa dette veianlæg fremmet med ordinære midler endnu paa lang tid.

Da veien som nævnt er av særlig interesse for et eventuelt kraftanlæg i Bardufossen, kunde der maaske være grund til at forhøre hvorledes vasdragsvæsenet vil stille sig til det foreliggende andragende».

Vasdragsdirektøren har i skrivelse av 30te august 1915 til veidirektøren uttalt, at han for nærværende ikke kan anbefale, at der paa vasdragsvæsenets budget bevilges noget beløp som bidrag til omkostningerne ved heromhandlede vei. Forinden utbygningen av fossen blir realisert har det offentlige som fosseieier ingen interesse av nogen ny eller bedre vei.

Veidirektøren har for tiden ikke anledning til at opføre noget beløp til heromhandlede veianlæg, hvorom uttalelse forbeholdes avgit ved en senere leilighet.»

Departementet opfører overensstemmende med veidirektørens forslag paa budgettet for kommende termin kr. 4 000,00

som bidrag til Tromsø amts veikasse, idet man herved gaar ut fra at amtet selv tilskyter det tredobbelte beløp.

Med hensyn til veianlægget Grov—Saltvåg bemerkes, at departementet efter omstændighetene finder at kunne anbefale, at denne vei klassificeres som hovedvei, hvorhos man til anlæggets paabegyndelse i kommende termin vil anbefale opført den av veidirektøren subsidiært foreslaaede bevilgning kr. 8 000,00 mot bidrag $\frac{1}{5}$ m. v.

Som nærmere omhandlet i veibudgetpropositionen for indeværende termin (side 93) er dette anlæg allerede paabegyndt med midler som forskudsvis er utredet av distriktet, idet Ibbestad herredstyre har stillet til disposition kr. 12 000,00 for at faa planert de mest ufremkommelige partier.

Departementet gaar ut fra, at det saaledes utlagte beløp vil gaa til fradrag i det til anlægget forutsatte distriktsbidrag.

Idet man videre vil anbefale bevilget det av veidirektøren, opførte beløp kr. 532,50 til elveforbygningsarbeider i Nordreisa herred, gaar man ut fra, at beløpet blir at godtgjøre distriktet, saaledes at dettes bidrag til de to av veidirektøren nævnte forbygningsarbeider ikke blir større end en tiendedel av hvad der i sin tid blev krævet for de arbeider, som statens veivæsen tidligere har utført i Nordreisa.

For Finmarkens amt er veidirektørens fremstilling saalydende:

«For indeværende termin er bevilget kr. 116 200,00 brutto og kr. 106 130,00 netto.

Amtmanden bemerket i forelægget for amtstinget 1915, at man faar haabe, at naar den økonomiske stilling tillater det, vil Finmarken faa sit berettigede krav paa betydelig økede bevilgninger imøtekommet.

I den av amtstinget vedtagne komiteindstilling blev uttalt følgende:

«Amtstinget opfører iaar i overensstemmelse med amtsingeniørens forelæg, men tilføjer, at dersom forholdene gjør det mulig at

faa veibudgettet forøket, vil man paa det mest indtrængende henstille til statsmyndighetene at ta hensyn til at Finmarken har saa meget igjen av sin veibygning, at dersom ikke utviklingen i distriktet skal stanse, maa veibygningen fremmes betydelig hurtigere».

I veidirektørens principale budgetforslag er opført kr. 141 000,00 brutto og kr. 127 200,00 netto og i det subsidiære forslag henholdsvis kr. 120 000,00 og kr. 108 300,00.

IV b.

Fiskeværvei i Tanen herred.

M e h a v n.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1913).

Til dette anlæg er bevilget kr. 33 200,00, hvilket beløp utgjør overslagssummen for hovedlinjen.

Hvad angaar den i forrige veibudgetproposition omhandlede arm til Veviken bemerkes, at grundavstaaelsesspørsmålet fremdeles ikke er bragt i orden for den over handelsmand N. Øwres eiendom førende strækning.

Ved forelægget for amtstinget 1915 foreslog amtsingeniøren opført paa budgettet 1916—1917 kr. 6 800,00 (overslagssummen for armen til Veviken). Amtsingeniøren uttalte, at hvis grundavstaaelsesspørsmålet ikke bringes i orden, indtil anlægget forøvrig er omtrent færdig, saa bør armen forbindes med hovedlinjen ved en linje forbi Rockman.

Veidirektøren fandt for sit vedkommende — av hensyn til de ovenfor Øwres eiendom liggende bortbygglede statsgrunde — fremdeles at burde fraraade, at armen oparbeides efter en anden linje end den i planen forutsatte.

Amtstinget 1915 fattet imidlertid følgende enstemmige beslutning:

«Med hensyn til veianlægget i Mehavn finder amtstinget at armen til Veviken bør oparbeides efter den angivne linje forbi Rockman, forsaavidt grundavstaaelsesspørsmålet ikke tidsnok bringes i orden for den oprindelig forutsatte linje (over handelsmand Øwres eiendom).»

Det bemerkes, at arbeidet paa veianlægget i Mehavn indtil videre er indstillet paa grund av en ondartet tyfus epidemi.

Under disse omstændigheter finder veidirektøren fremdeles at armen til Veviken helst bør utstaa.