

Paa veibudgettet . . . . . kr. 1 000,00  
 mot bidrag  $\frac{1}{15}$  m. v.  
 Paa militærbudgettet er der til det  
 hele veianlæg Bjerkvik—Elve-  
 nes i Gratangen bevilget ialt  
 kr. 17 400,00 ( $\frac{1}{10}$  av overslags-  
 summen). Herav falder paa  
 Nordlands amt. . . . . < 6 050,00

Tilsammen kr. 7 050,00

Overslagssummen for den inden Nord-  
 lands amt beliggende del av  
 sidstnevnte veianlæg lyder paa < 60 500,00  
 Resterer at søke bevilget. . . . . < 53 450,00  
 hvorav foreslaaes opført . . . . . < 18 000,00  
 Skematisk vedtagelse for distriktets bidrag  
 er avgitt 3dje september 1912.

### Rute XX b.

#### Sortland

i Nordlands amt

og rute I

#### Hinnøen

i Tromsø amt.

Kvæfjord—Sigerfjord.

Blandt de av forrige Storting til regjeringen  
 oversendte veisaker hører andragende fra Kvæfjord  
 og Sortlands formandskaper om hurtig fremme av  
 veianlægget Furusøter i Kvæfjord—Sigerfjord i  
 Sortland (se dokument nr. 13, 1912, side 9; indst.  
 S. VII s. a. side 20 og Stortingets beslutning  
 26de april post F. 3).

I andragendet anføres, at veien vil bli av  
 stor betydning for samferdselen mellom de to store  
 fiskerike fjorde: Gullefjord og Sigerfjord, hen-  
 holdvis i Tromsø og Nordlands amt.

Dette spørsmål er meget gammelt.

Paa foranledning av ordføreren i Kvæfjord  
 gav veidirektøren i 1889 sit bifald til at vei-  
 projektet over Langvaseidet undersøktes for  
 statsmidler.

Allerede i 1875 hadde ingeniørkaptein P.  
 Krag avgitt en betænkning om veianlæg fra Kan-  
 stadfjord til Sigerfjord.

I 1894 bragtes paa foranledning av Sortland  
 og Lødingens formandskaper frem spørsmålet om  
 veiforbindelse Sigerfjord—Gullefjord  
 —Kanstadfjord—Lødingen.

I veiplanen av 1908 er under Nordlands amt  
 opført som statsanlæg med distriktsbidrag:

Lødingen og Sortland:

Fiskefjord—Kanstad—Gullefjord—Sigerfjord  
 inden Nordland 83,0 km. kr. 240 000,00.

12 — Veib.

For Tromsø amt er i samme veiplan opført:  
 Over Langvaseidet 5,0 km. kr. 22 000,00.

Ovennevnte beløp er kun suppositionsmaessige,  
 da projektet endnu ikke er undersøkt i sin helhet.

Amtsingeniøren i Nordlands amt har i skri-  
 velse av 20de april 1912 oplyst, at der med bi-  
 drag av amtsveifondet er planert og delvis gruset  
 2 540 m. paa strækningen Ridderset—Olderskog  
 av veien over Langvaseidet.

Amtsingeniøren er i det væsentlige enig i,  
 hvad der er fremholdt m. h. t. nytten og beretti-  
 gelsen av en veiforbindelse over Langvaseidet.  
 Dennes betydning som forbindelsesvei til Kanstad-  
 og Fiskefjorden i Lødingen formenes dog at til-  
 høre en fjernere fremtid.

Amtsingeniøren i Tromsø amt indrømmer i  
 skrivelse av 6te februar 1911, at veianlægget  
 over Langvaseidet vil faa nogen betydning som  
 en bekvem forbindelse mellom de tilstøtende di-  
 strikter, men han kan ikke tilraade, at det kom-  
 mer til fortrængsel for noget av de i amtets vei-  
 bygningsplan av 1908 opførte arbeider.

I skrivelse av 2den april 1912 henstillet  
 sidstnevnte amtsingeniør, at amtmanden og amts-  
 tinget uttaler sig om dette spørsmål.

I forelægget for amtstingene i Nordland og  
 Tromsø amter 1912 henledet veidirektøren op-  
 merkksomheten herpaa med tilføiende, at det i væ-  
 sentlig grad vil avhænge av amtstingenes stilling  
 til saken, naar anlægget kan finde plass paa  
 statens veibudget.

Amtmanden i Tromsø amt var enig i den  
 ovennevnte uttalelse av amtsingeniøren i samme  
 amt.

Saken gav imidlertid ikke anledning til nogen  
 uttalelse av amtstingene.

Veidirektøren maa derfor forbeholde sig at ta  
 standpunkt til dette veispørsmål ved en senere  
 leilighet.

Departementet skal bemerke:

I veidirektørens budgetforslag er opført  
 et beløp av kr. 6 000,00 som statsbidrag til  
 Nordlands amts veifond.

Uten ved nærværende anledning at ind-  
 gaa paa spørsmålet om hvorvidt der kan an-  
 tages at være tilstrækkelig grund til at fore-  
 slaa bevilget et saadant bidrag av det offent-  
 lige til amtets veifond, skal departementet  
 bemerke, at budgetmaessige hensyn stiller sig  
 hindrende i veien for paa kommende termins  
 veibudget at opføre noget beløp i heromhand-  
 lede eiemed.

Med hensyn til de i fremstillingen omhand-  
 lede enkelte veianlæg i Nordlands amt skal  
 departementet bemerke, at man slutter sig til  
 forslaget om, at der i planen for veianlægget

Nordlands amt.

Kap. 7. Tit. 1—9. Om bevilgning til veivæsenet.

Alsvaag—Myre medtages holdepladser ved veiens endepunkter Alsvaag og Myre, anslaaet til et samlet kostende av kr. 3 200,00, mot bidrag  $\frac{1}{10}$  — en tiendedel — m. v.

Derhos tiltræder man forslaget om at planen for veianlægget Tromsø amtsgrænse—Staksvoll utvides med oparbeidelse av en til et kostende av kr. 3 000,00 anslaaet sidearm fra veien til sjøen ved gaarden Balstad.

Som det vil sees, har veidirektøren til fortsættelse av veianlægget Unkerelv bro—Mikkeljord i Hatfjeldalen for kommende termin foreslaaet opført kr. 9 400,00 mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  — en femtedel — m. v.

Som i fremstillingen nærmere omhandlet er der av det betingede kvotadelsbidrag kun vedtat  $\frac{1}{10}$  av herredet, hvorhos der av skogvæsenets midler er bevilget et beløp av kr. 1 500,00 svarende til  $\frac{1}{20}$  av overslagssummen, idet disse kr. 1 500,00 er forutsat at skulle gaa til fradrag i distriktsbidraget. Med hensyn til den resterende  $\frac{1}{20}$  har man gaat ut fra, at denne del av kvotadelsbidraget skulde utredes av herredet eller av herred og amt i forening.

En saadan ordning har imidlertid ikke kunnet opnaaes, og for at imøtekomme distriktet har Arbeidsdepartementet under 7de oktober 1912 rettet henvendelse til Landbruksdepartementet med forespørsel om, hvorvidt det manglende beløp i distriktsbidraget maatte kunne bli utredet av skogvæsenet.

Ifølge Landbruksdepartementets svarskrivelse av 24de oktober 1912 kan nævnte departement imidlertid ikke anbefale, at der av skogvæsenets midler utredes noget beløp utover de tidligere bevilgede kr. 1 500,00 til veianlægget Unkerelvbro—Mikkeljord.

Veidirektøren har derefter i en paa foranledning avgit erklæring i saken av 4de november 1912 uttalt følgende:

«Det kongelige departement har i skrivelse av 2den november 1912 meddelt veidirektøren, at Landbruksdepartementet ikke finder at kunne anbefale at skogvæsenet yder noget bidrag til ovennævnte veianlæg utover de for indeværende budgettermin bevilgede kr. 1 500,00.

Som tidligere oplyst eier staten den største del av eiendomsværdierne i Hatfjeldalen herred

uten at betale nogen amtsskat. Herredet har en liten og meget spredt boende befolkning, hvis skatteevne for tiden er liten. Og amtstinget har vægret sig for at overta nogen del av distriktsbidraget.

Under disse omstændigheter finder veidirektøren grund til at anbefale, at statens veivæsen i overensstemmelse med sidstavholdte amtstings andragende overtar den manglende  $\frac{1}{20}$  av distriktsbidraget.

Men dette bør helst ordnes paa den av amtmanden i forelægget for amtstinget antydede maate, at veianlægget i budgetforslaget for kommende termin opføres til bevilgning mot distriktsbidrag  $\frac{3}{10}$  m. v.

I overensstemmelse hermed tillater veidirektøren sig likeledes at anbefale, at der søkes indhentet Stortingets samtykke til, at det for indeværende budgettermin til anlæggets fremme til disposition stillede beløp kr. 16 800,00 kommer til anvendelse mot ydelse av saadant distriktsbidrag.»

Idet departementet efter det foreliggende finder at kunne slutte sig til forslaget om at distriktsbidraget til veianlægget Unkerelv bro—Mikkeljord nedsættes fra  $\frac{1}{5}$  til  $\frac{3}{20}$ , skal man i forbindelse hermed bemerke:

Foruten at der til heromhandlede anlæg — som i fremstillingen nævnt — hittil paa veibudgettet er bevilget kr. 10 000,00 har Stortinget ved beslutning av 26de april 1912 om bevilgninger til veivæsenet for indeværende termin under litr. C post 2 samtykket i, «at den ved veianlægget Hatfjeldalen kirke—Unkerelv bro — forventede besparelse ca. kr. 6 000,00 tillates anvendt til dette veianlægs umiddelbare fortsættelse fra Unkerelv bro til Mikkeljord, mot distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  — en femtedel — m. v.»

Denne besparelse er ifølge fremstillingen nu opgit at utgjøre ca. kr. 6 800,00, hvilket beløp i helhet foreslaaes anvendt til oparbeidelse av anlægget Unkerelv bro—Mikkeljord.

Forsaavidt Stortinget maatte bifalde, at kvotadelsbidraget til dette anlæg nedsættes fra  $\frac{1}{5}$  til  $\frac{3}{20}$ , gaar departementet efter det saaledes anførte ut fra, at denne nedsættelse kommer til at omfatte hele det beløp, som saaledes vil være til disposition for heromhandlede anlæg fra tidligere termin, nemlig ca. kr. 16 800,00.

Med hensyn til det i veidirektørens fremstilling opførte beløp til paabegyndelse av veianlægget Opvide—Presteidesjøen,

kr. 11 600,00, skal departementet bemerke, at man av budgetmæssige hensyn maa foreslaa, at anlægget utstaar til en senere termin.

Departementet slutter sig til veidirektørens forslag om, at der paa veibudgettet opføres midler til bro over Saltdalselven ved Pothus med tilstøtende vei, anslaaet til et kostende av kr. 140 000,00.

Idet man derhos med veidirektøren vil foreslaa, at distriktsbidraget fastsættes til  $\frac{1}{4}$  m. v., skal man her oplyse, at man i skrivelse fra Landbruksdepartementet av 13de november 1912 har mottat meddelelse om, at der til dette veianlæg vil bli foreslaaet opført et bidrag av kr. 5 000,00 paa skogvæsenets budget under forutsætning av, at bidraget kommer til fradrag i distriktsbidraget.

Iøvrig maa man innskranke sig til paa kommende veibudget at foreslaa opført kr. 22 000,00 til dette anlægs paabegyndelse samt kr. 14 000,00 til fortsættelse av anlægget Bjerkvik—Tromsø amtsgrænse.

For Tromsø amts vedkommende er veidirektørens budgetforslag saalydende:

«I forelægget for amtstinget 1912 gik veidirektøren foreløbig ut fra en samlet bevilgningssum stor kr. 131 265,00 netto statsutgift til Tromsø amt for kommende budgettermin. Heri var indbefattet kr. 30 600,00 til veianlægget Nordlands amtsgrænse—Elvenes.

Amtstingets veikomite uttalte følgende:

«Komiteen er opmerksom paa den stigning i bevilgningen til statsveibygningen der stilles i utsigt av veidirektøren. Denne skriver sig imidlertid væsentlig fra den ekstraordinære bevilgning til den saakaldte indlandsvei. Komiteen forutsætter, at den ordinære bevilgning til amtet maa økes i høiere grad end hittil er skedd, ifald man i en nogenlunde nær fremtid skal kunne tilfredsstille den store trang til veier, som endnu er tilstede i mange av amtets bygder. Bygning av veier i landdistrikterne er efter komiteens opfatning foruten i mange tilfælder et eksistensspørsmål av største betydning ogsaa et godt middel til at hindre utvandring og indflytningen til byerne; ti bedre kommunikasjoner skaper bedre livsvilkaar for landbefolkningen».

Amtsingeniøren har i skrivelse av 12te august 1912 til amtmanden fremholdt, at veiplanen av 1908 forutsætter en samlet bruttobevilgning av

ca. kr. 150 000,00 aarlig. Hertil kommer som ekstraordinært, hvad der opføres til veianlægget Nordlands amtsgrænse—Elvenes. Totalsummen til Tromsø amt burde derfor — mener amtsingeniøren — i det mindste opføres med kr. 180 000,00 brutto (svarende til omkring kr. 147 000,00 eller avrundet kr. 150 000,00 netto). Kunde man utenfor dette beløp — tilføier amtsingeniøren — erholde et bidrag av f. eks. kr. 10 000,00 til amtsveikassen for at anvendes til bygdeveibygning vilde meget være vundet.

Amtmanden slutter sig til amtsingeniørens uttalelse.

Veidirektøren skal bemerke følgende:

Fra fremstaaende hold er gjentagende motionert om en meget hurtigere veibygning i Tromsø amt end den som nu foregaar. Som anført i veidirektørens skrivelse av 4de mai 1912 handledes der om en bevilgning av ca. 1 million kroner til Bjerkvik—Kollen med sidelinje til Lavangen gjennom Spandsdalen og Balsfjord—Øvrebygden med sidelinje til Takelvdalen. Veidirektøren uttalte at han følte det som sin pligt at søke at gjøre sit til nævnte anlægs fremme i størst mulig utstrækning. Imidlertid maatte hertil føies følgende:

«Men naar man som av amtmanden i skrivelse av 12te april 1912 bemærket, ikke maa formindske bevilgningen til andre anlæg, og statsmagterne synes ikke at kunne imøtekomme kravet paa et betydelig høiere veibudget, saa er jo opgaven uløselig. — — — — Det gaar selvsagt end mindre an at fremme disse anlæg i Tromsø amt paa bekostning av veibygningen i de øvrige amter, end det lar sig gjøre at fremme dem til fortrængsel for andre anlæg i Tromsø amt.

For hvert aar som gaar blir det i det hele stede klarere, at den nuværende veibevilgning er altfor utilstrækkelig i forhold til kravenes mængde og styrke.»

Som uttalt i nævnte skrivelse av 4de mai 1912 til det kongelige departement, maa veidirektøren tillate sig at foreslaa Bjerkvik—Elvenes bevilget i løpet av 3 terminer fra 1ste juli 1913 at regne, og Balsfjord—Øvrebygden med sidelinje til Takelvdalen fremmet saa hurtig som omstændighetene tillater, i haab om at statsmagterne vil finde utvei til at skaffe de fornødne midler.

Veidirektørens nærværende forslag lyder paa tilsammen kr. 133 249,61 netto.

Rute I a.

Amtsgrænsen mot Nordlands amt—Dypvik i Ibbestad.

Tennevik—Sandstrand—Dypvik  
—Svelshavn.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1909).

Til veianlægget Tennevik—Sandstrand—

Tromsø amt.

Kap. 7. Tit. 1—8. Om bevilgning til veivæsenet.

Dypvik er hittil bevilget kr. 68 700,00. Overslagssummen lyder paa kr. 82 200,00.

Det har flere ganger været bragt paa bane at forlænge denne vei fra Dypvik til Svelshavn, men saken har været utsat av hensyn til havnespørsmålet.

I forelægget for amtstinget 1912 tilraadet amtsingeniøren, at nævnte forlængelse indlemmes i planen.

Veidirektøren, som befør strøket sommeren 1911, sluttet sig hertil, da forlængelsen synes at være adskillig berettiget. Den vil skaffe bekvem fremkomst til Svelshavn, som er den eneste brukbare havn for fiskeskøiter i det nærmest tilgrænsende strøk. Ved anlægsarbeider, planlagt av havnevæsenet, vil havnen kunne rumme fartøier fra et betydelig større omraade. Veien vil ogsaa være av interesse for befolkningen i strøket mellem Dypvik og Svelshavn for fremkomst i retning mot Tovik og videre vestover.

Amtstinget 1912 vedtok at yde som distriktsbidrag  $\frac{2}{5}$  m. v. til heromhandlede forlængelse.

Denne er anslaaet til kr. 8 300,00.

Overslagssummen for veien Tennevoll—Svelshavn blir saaledes ialt kr. 90 500,00.

Efter det foreliggende skulde der restere at søke bevilget kr. 21 800,00, hvorav foreslaaes opført kr. 13 000,00.

## Rute I.

## Hinnøen.

(Trondenes og Kvæfjord).

Sandtorv—Fauskevaag og vei til Søvikmarken.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1903—1904).

Hittil bevilget . . . . .	kr.	51 000,00
Overslagssum . . . . .	«	142 000,00
Resteter . . . . .	«	91 000,00,
hvorav foreslaaes opført . . . . .	«	13 000,00

## Rute II.

Salangen—Bardudalen og langs denne til Maalselven.

Bro over Salangselven ved Elvebakken.

Hittil bevilget . . . . .	kr.	21 000,00
Overslagssum . . . . .	«	31 900,00
Resteter . . . . .	«	10 900,00,
som foreslaaes opført.		

## Rute III a.

## Lavangen—Salangen.

Tennevoll—Soløi—Sjøveien.

Om dette anlægs hensigt og berettigelse uttaler amtsingeniøren følgende:

«Veiprojektet Sjøveien—Soløi—Tennevoll fører over eidet mellem det indre av de to fjorde Salangen og Lavangen.

Salangen er det søndre endepunkt for den nuværende store veiforbindelse gjennom Tromsø amts indlandsdistrikter. Det foreliggende vei-projekt blir derfor tilknyttet den samme hovedrute.

Efter den sidste folketælling har Salangen 3 027 indbyggere og Lavangen 1 536. Den i vei-projektet direkte interesserte folkemængde i strøket Salangens sydside og rundt Lavangsbunden utgjør henimot 1 000 mennesker eller gjennomsnitlig 50 pr. km., altsaa et betydelig tal.

Oprindelig var projektet begrenset til Sjøveien—Aa; men Lavangen herredstyre har henstillet at stykket Aa (Soløi)—Tennevoll maa bli medtat i planen for at Lavangens søndre side og Spandsdalen kan bli tilknyttet. Alt taler ogsaa for at denne 4 km. lange parcel bygges som statsvei, da den vil forbinde ovennævnte vei fra Salangen med en fremtidig vei opover Spandsdalen, som er sidelinje til den store indlandsrute Herjangen—Salangsdalen. Paa det vis blir Tennevoll—Soløi et viktig led i en sammenhengende forbindelse, Salangen—Lavangen—Ofoten.

Ogsaa i andre henseender blir det hele anlæg mellem Salangen og Lavangen en utprøget sammenbindingsvei. Saaledes er der projektert bygdeveianlæg paa søndre side av Salangen, fra Løberg og ut over, likesaa paa Lavangens sydside fra Tennevoll og utover, mens der er under oparbeidelse en bygdevei fra Aa til Lien paa Lavangens nordside.







Befolkningen paa søndre side av Sagfjordbunden (Salangen) og paa Lavangseidet er henvist til at søke til Sjøveien, som er anlepsted for saavel lokalskibene som endel av kystskibene med postaapneri og er et under vore forhold meget stort handels- og omsætningssted. Fremkomst landværts er umulig paa grund av Salangselven og et fjeldparti, hvorfor samfærdselen maa foregaa med baat, men denne er om sommeren meget besværlig, da det ved Løberg er meget utgrundt, og om vinteren er Sagfjorden som regel tilfrosset; høst og vaar er det særlig vanskelig at komme frem.

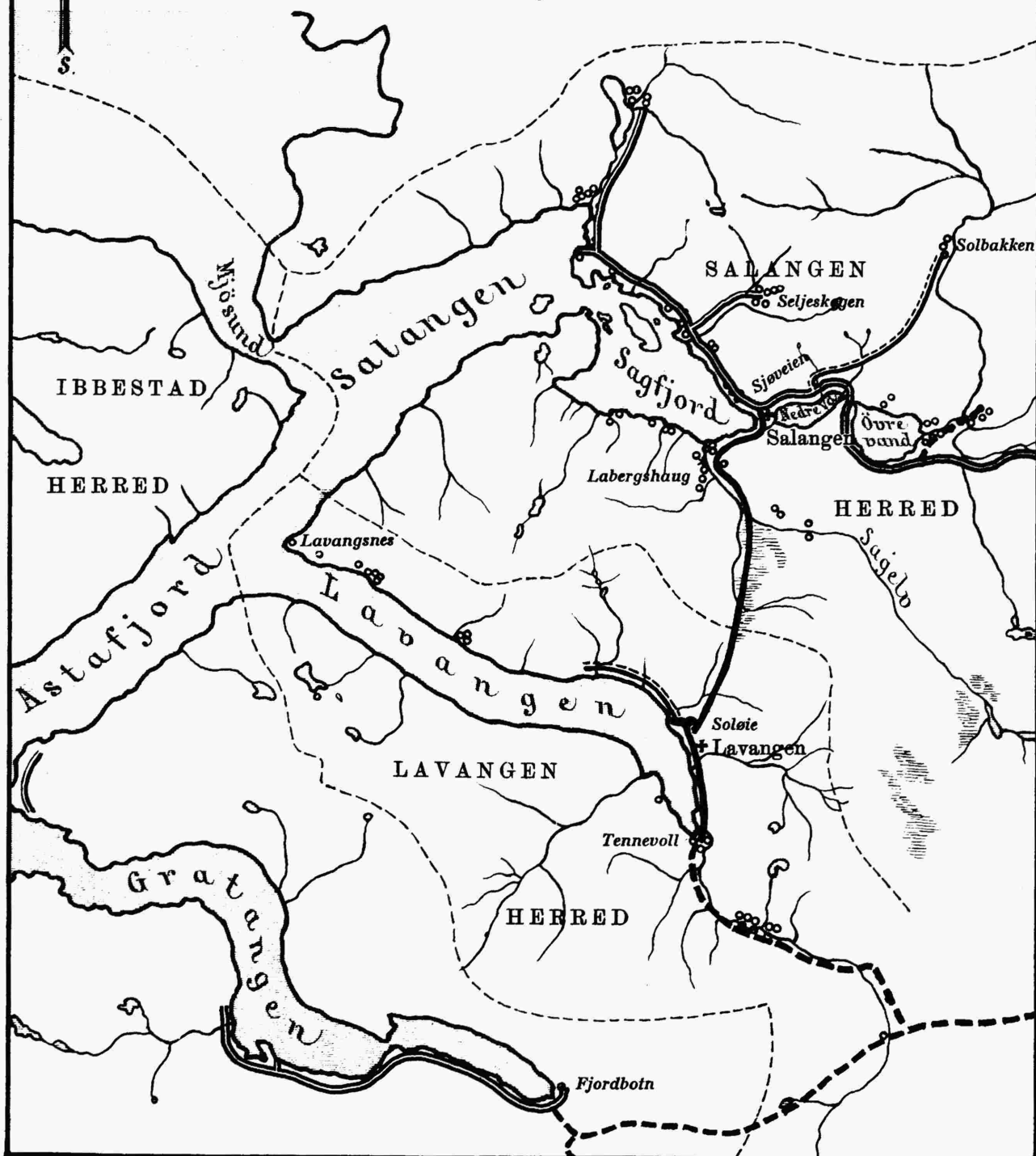
I Lavangen er Aa det centrale sted med anlep av lokalskibene, postaapneri og det viktigste handels- og omsætningssted, der imidlertid ikke har eller kan faa saa fuldkomne dampskibsforbin-

# Rute II a Tennevoll - Sjøveien

Maalestok 1 : 200 000

1000 m. 0 5 10 15 20 km.

-  betegner vei bygget med statsbidrag.
-  herredsvei.
-  do. under arbeide.
-  foreslaat veianlæg.
-  veiprojekter.
-  herredsgrense.





delsler som Salangen — et forhold som veien over eidet til en viss grad vil bête paa.

Hvad der foran er anført om fremkomsten i Salangsbunden gjælder ogsaa her, idet det inderste parti av Lavangen som regel fryser til om vinteren.

Endelig bemerkes, at Salangen og Lavangen herreder danner et prestegjæld med Salangen som hovedsogn. Her bor ogsaa foruten presten kommunelæge og der er nylig oprettet apotek. For Lavangens vedkommende har man hittil fordømte maattet hente læge fra Ibbestad, en ca. 3 mil lang og ofte haard baatreise over Astafjorden.

Av industrielle bedrifter findes i Salangen det store Salangen bergverksaktieselskap, som utvinder og briketterer jernmalm til eksport. Det beskæftiger en anseelig arbeidsstok.

Overslagssummen for heromhandlede veianlæg andrar til kr. 230 600,00 for en længde av 19 893 m.

Veidirektøren tiltræder i det væsentlige amtsingeniørens plan.

I overensstemmelse med veidirektørens forslag vedtok amtstinget som distriktsbidrag  $\frac{1}{3}$  m. v. paa sedvanlige betingelser, dog saaledes at der ikke avkræves Lavangen kommune mere end  $\frac{2}{3}$  av det forudsatte distriktsbidrag. Den resterende tredjedel utredes av amtskommunen i betragtning av det lille herreds ringe økonomiske evne og at det i en aarrække vil faa store utgifter til veivæsenet.»

Skematisk bidragsvedtagelse er ikke indkommet til veidirektøren.

For terminen 1913—1914 foreslaaes opført kr. 12 000,00.

#### Rute IV.

#### Sørreisa—Maalselven og Sørreisa—Lenvik.

##### Sørstrøm—Skøelven.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1912).

Hittil bevilget . . . . . kr. 20 000,00  
Overslagssummen opførtes i forrige forelæg med . . . . . « 38 000,00

Amtsingeniøren uttaler i skrivelse av 17de september 1912, at det ved den foretagne utstikning til bygning har vist sig ønskelig at forbedre saavel enkelte stigninger som kurvaturer paa et par punkter. Dette vil volde en mindre merutgift.

Efter et foreløbig utarbeidet overslag blir anlægsomkostningerne nu kr. 39 000,00.

Resterer . . . . . kr. 19 000,00, som foreslaaes opført.

#### Rute VI.

#### Maalselvdalen og langs Maalselv-fjorden til Maalsnes.

##### Elveforbygning ved Olsborg i Maalselven.

Stortinget 1910 bevilget kr. 2 500,00 mot bidrag  $\frac{1}{3}$  til elveforbygning ved Olsborg.

Paa grund av mindre bekvem stenforekomst og flomskade tiltrænges der ialt kr. 3 000,00.

Som ydeligere bevilgning foreslaaes opført kr. 500,00.

##### Bro over Maalselven ved Kirkesnes.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1910).

Til dette broanlæg er bevilget kr. 41 000,00, for hvilket beløp anlægget oprindelig tænktes fuldført.

Arbeidsomkostningerne vil imidlertid andra til kr. 44 000,00.

Merutgiften skyldes hovedsagelig den overordentlig vanskelige sten til broens underbygning.

Det nødvendige restbeløp kr. 3 000,00 foreslaaes opført.

##### Skjold—Raavand.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1912).

Hittil bevilget . . . . . kr. 10 000,00  
Overslagssum . . . . . « 35 700,00  
Resterer . . . . . « 25 700,00, som foreslaaes opført.

#### Rute VIII a.

#### Vollan i Balsfjord—Tønsaasen i Tromsøysund med sidelinjer.

Tromsøysundet—Ramfjorden med sidearm fra Sandviken til Ramfjordnes.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1904—1905).

Hittil bevilget . . . . . kr. 164 000,00.

Overslagssummen, som i forrige veibudgetproposition opgaves til kr. 165 800,00, maa forhøies til kr. 173 300,00.

Forhøielsen skyldes bl. a., at linjen for at faa en i flere henseender heldigere tracé er lagt litt længere utpaa Storstennæsset. Længden er

Tromsø amt

Kap. 7. Tit. 1—9. Om bevilgning til Veivæsenet.

derved forøket med 58 m. Sidearmen er forlænget 91 m. av hensyn til den nedenfor nævnte **Antvorsund**. Endvidere er enhetspriserne for stikreder og akkordpriserne for gruskjøring blit noget høiere end forutsat. Det har derhos været vanskelig at faa øvede arbeidere.

I forelægget for amtstinget 1912 blev det foreslaat, at der i planen for anlægget indlemmes en landingsvor paa Storstenes.

Amtstinget bifaldt dette forslag og vedtok som distriktsbidrag  $\frac{1}{5}$  m. v.

Forudsætningen er at den fornødne færgeforbindelse mellem Storstenes og byen i betimelig tid blir ordnet av de to interesserte kommuner paa en tilfredsstillende maate.

Planen for nævnte vor tiltrædes i det væsentlige av veidirektøren.

Voren er anslaat til kr. 7 200,00. Overslagssummen for anlægget i sin helhet skulde i tilfælde bli kr. 180 500,00.

Det resterende beløp kr. 16 500,00 foreslaaes opført.

## Rute IX.

## Lyngseidet og Lyngseidet—Pollen med arm til Aarøbugt.

Lyngseidet—Rottenvik—Aarøbugt.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1908).

Hittil bevilget . . . . . kr. 51 600,00.

Overslagssummen har været opgit til kr. 62 900,00.

I veibudgetpropositionen 1911 side 96, oplystes, at amtsingeniøren hadde tat forbehold om mulige planforandringer mellem Rottenvik og Aarøbugt, eventuelt med nogen merutgift.

Under anlæggets planlæggelse er tracéen i henhold hertil blit forbedret ganske betydelig uten nævneværdig masseforøkelse.

Samtidig har enhetspriserne maattet forhøies væsentlig paa grund av stegne arbejdspriser.

Overslagssummen maa derfor forhøies til kr. 68 300,00.

Det resterende beløp kr. 16 700,00 foreslaaes opført.

## Rute XIV.

## Ibbestad.

Nordlands amtsgrænse—Elvenes i Gratangen.

(Kartskisse i veibudgetprp. 1912).

Angaaende dette veianlæg tillater veidirektøren sig at henvise til veibudgetpropositionen for 1912, side 93—94, dokument nr. 13 s. a. side 10—13 og indst. S. VII s. a. side 19—20.

Stortinget 1912 gav sit samtykke til, at der som bidrag til utførelse av veianlægget Bjerkvik i Herjangen—Elvenes i Gratangen tillates utredet et beløp paa indtil kr. 17 400,00 — utgjørende  $\frac{1}{10}$  av det nu foreliggende overslagsbeløp for veianlægget — av det ved stortingsbeslutning av 12te juli 1907 avsatte beløp til forsvarsforanstaltninger i Ofottrakten (kfr. indst. S. nr. 145 — 1912 og forh. i Stortinget s. a. side 1183—1188).

Da overslagssummen for den inden Tromsø amt liggende del av dette veianlæg lyder paa kr. 113 500,00 skulde der av militærvesenets bidrag kunne ventes disponert til Tromsø amt  $\frac{1}{2}$  kr. 11 350,00.

Det til veianlægget inden Tromsø amt forøvrig fornødne beløp er det forudsætningen at opføre paa veibudgettet mot distriktsbidrag, hvis størrelse for nævnte amts vedkommende foresloges sat til  $\frac{1}{10}$  m. v., idet veidirektøren fandt det rimelig at bidraget for dette amt blir sat noget høiere end for Nordlands amt. Denne opfatning blev tiltraadt av det kongelige departement og Stortingets veikomite (se forannævnte indstilling S. VII).

Veidirektøren henstillet til amtstinget 1912 at ordne distriktsbidraget i overensstemmelse hermed, i tilfælde saaledes at forskjellen mellem  $\frac{1}{10}$  og  $\frac{1}{15}$  utredes av amtskommunen.

Amtmanden uttalte i den anledning i sit forelæg for amtstinget:

«Som det vil sees, har baade veidirektøren og departementet antydnet, at bidraget til dette anlæg skulde fastslaaes til  $\frac{1}{15}$  i Nordlands og  $\frac{1}{10}$  i Tromsø amt.

Som begrundelse for denne begunstigelse for Nordlands amt har jeg ikke kunnet finde noget andet end en ytring fra veidirektøren om at veien ikke har saa stor betydning for Nordland som for Tromsø amt.

Selv om der i saa henseende virkelig skulde være nogen nævneværdig forskjell — hvilket jeg dog under enhver omstændighet maa anse som overmaade tvilsomt —, maa det imidlertid erindres, at den allerstørste del av anlægget falder inden Tromsø amt. Av den parcel som nu foreligger (Bjerkli—Elvenes) ligger 8,6 km. anslaat til kr. 60 500,00 i Nordland og 11,3 km. kalkulert til kr. 94 300,00 i Tromsø. Og resten av anlægget, som jo ogsaa maa tages i betragtning, kommer i sin helhet paa Tromsø amt, og den utgjør ikke mindre end 22,4 km. beregnet til kr. 198 000,00 eller — hvis man ogsaa medregner sidelinjen Fosbakken—Tennevoll, endog 34,6 km. kr. 323 600,00. Er nytten størst for Tromsø amt, vil nok altsaa dette amt ogsaa komme til at betale derfor, selv om bidragsprocenten blev den samme i begge amter.

Naar man nu endvidere ser hen til, hvad der av amtsingeniøren ifjor med uimotsigelige tal blev godtgjort, nemlig at Tromsø amt i de senere aar

gjennomsnittlig har erlagt betydelig høiere kvotadelbidrag end Nordland, maa man formentlig kunne nære sikker forventning om, at der til det her omhandlede anlæg ikke blir avkrævet Tromsø amt et relativt større bidrag end Nordland.

At Tromsø amtsting ifjor vedtog  $\frac{1}{10}$  bidrag til dette anlæg, kan her ikke komme i betragtning. Denne vedtagelse skede under den uttrykkelige betingelse, at Ibbestad herred overtok den samme kvotadel, og da nu herredet har begrænset sit bidrag til  $\frac{1}{15}$ , er amtstingets beslutning kun gjældende for denne anpart.

Jeg ser her bort fra, at det selvfølgelig var en stiltiende forudsætning at der ikke vilde bli lagt nogen tungere byrde paa Tromsø amt end paa Nordland.

Naar departementet har henstillet, at forskjellen mellem  $\frac{1}{10}$  og  $\frac{1}{15}$  kvotadelbidrag maa bli overtat av amtskommunen, finder jeg at maatte fraraade dette, — ikke paa grund av utgiftens størrelse, men av hensyn til konsekvenserne. Det har ganske vist ikke været tanken at den ifjor fattede beslutning skulde komme til anvendelse i et tilfælde som nærværende.»

Amtstingets veikomite og amtstinget sluttet sig helt ut til amtmanden.

Det kongelige departement har i skrivelse av 21de september 1912 utbedt sig veidirektørens uttalelse om, hvorvidt der antages at maatte være grund til at søke kvotadelbidraget til heromhandlede veianlæg fastsat til  $\frac{1}{15}$  ogsaa for den inden Tromsø amt liggende del av veien.

Veidirektøren mener fremdeles at veien maa siges at være til større nytte for Tromsø amt end for Nordlands amt, da omtrent al færdsel vil komme fra det førstnævnte, naar undtages den militære marsjtrafik. Imidlertid har man fundet at kunne foreslaa en nedsættelse av distriktsbidraget inden Tromsø amt fra  $\frac{1}{10}$  til  $\frac{1}{13}$ .

For terminen 1918—1914 foreslaaes opført kr. 34 000,00.»

Departementet skal angaaende den nu foreslaaede forlængelse av veianlægget Tennevik—Sandstrand—Dybvik til Svelshavn oplyse, at man med skrivelse fra amtmanden av 12te december 1912 har modtaget sedvanlig skematisk vedtagelse av samme dag for bidrag  $\frac{2}{5}$  — to femtedele — til veistrækningen Dybvik—Svelshavn.

Til paabegyndelse av veianlægget Tennevoll—Soløi—Sjøveien maa man indskrænke sig til for kommende termin at foreslaa opført kr. 5 000,00.

Angaaende anlægget Tromsøysundet—Ramfjorden med sidearm fra Sand-

viken til Ramfjordnes bemærkes, at man slutter sig til forslaget om, at der i planen for anlægget medtages en landingsvor paa Storstennes, anslaaet til kr. 7 200,00, idet tilføies, at der nu foreligger sedvanlig skematisk vedtagelse av 12te december 1912 for bidrag  $\frac{1}{5}$  — en femtedel — m. v. til denne landingsvor.

Som av veidirektøren nærmere omhandlet, har distriktet ikke fundet at kunne avgi vedtagelse for utredelse av det forutsatte kvotadelbidrag til veianlægget Nordlands amts grænse—Elvenes i Gratangen, nemlig  $\frac{1}{10}$  av den del av arbeidsomkostningerne, som — efter fradrag av militærvæsenets bidrag — blir at opføre paa veibudgettet.

Amtmanden har i sakens anledning overensstemmende med en av sidste amtsting fattet beslutning fremholdt ønskeligheten av, at bidraget nedsættes til  $\frac{1}{15}$  i likhet med, hvad der skal utredes av distriktet til den tilstøtende del av anlægget inden Nordlands amt.

Idet man tillater sig at henvise til, hvad veidirektøren herom har anført, finder departementet at kunne slutte sig til det av veidirektøren nu fremsatte forslag om at kvotadelbidraget til den inden Tromsø amt liggende del av veien nedsættes fra  $\frac{1}{10}$  til  $\frac{1}{13}$ .

Man maa forøvrig av budgetmæssige hensyn indskrænke sig til for kommende termin at foreslaa opført kr. 25 000,00 til anlæggets paabegyndelse.

For Finmarkens amts vedkommende er veidirektørens fremstilling saalydende:

I forelægget for amtstinget 1912 gik veidirektøren foreløbig ut fra en samlet bevilgningssum stor omtrent kr. 85 000,00 netto statsutgift til Finmarkens amt for kommende budgettermin. Amtstinget opførte kr. 120 000,00 brutto, svarende til kr. 111 500,00 netto. Desuten anbefaltes ekstraordinær bevilgning til veien Låkselv—Karasjok.

I vedkommende komiteindstilling uttaltes, at man paa ny paa det mest indtrængende maa fremhæve nødvendigheten av, at det årlige veibudget for Finmarken i nær fremtid maa end ydelligere forekes utover kr. 120 000,00.

Trods al sympati for veivæsenets utvikling